Ontario

Energy

Board

La Commission

de l'Energie

de l'Ontario

89-05523/

Table of Contents **Table de Contents**

Transmittal Letter 1
Lettre de transmission

Introduction 2
Introduction

Scope of Operations 3
Aperçu des activites

Organizational Structure 9
Structure organisationnelle

The Public Hearing Process 10
Audience publiques

List of Activities 14
Liste des activités

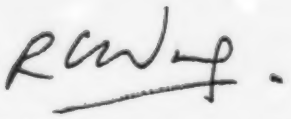
Review of Selected Activities 17
Résumé des activités

Glossary of Terms 38
Lexique

To the Honorable Lincoln M. Alexander
Lieutenant Governor of the Province of Ontario:

I hereby submit the annual report of the Ontario Energy Board. It reviews the events and activities of the fiscal year 1987-88.

Respectfully submitted,

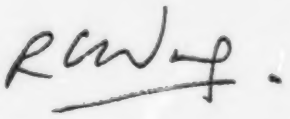


Robert C. Wong
Minister of Energy

Á son honneur Lincoln M. Alexander
Lieutenant-gouverneur de la province de l'Ontario:

J'ai l'honneur de présenter le rapport annuel de la Commission de l'énergie de l'Ontario décrivant les diverses activités de l'exercice 1987-1988.

Veuillez agréer, votre honneur, l'assurance de ma très haute considération.



Le ministre de l'Énergie,
Robert C. Wong

Ontario

Ministry of Energy

Ministère de l'Énergie

Introduction

During the fiscal year April 1, 1987 to March 31, 1988, the Ontario Energy Board conducted a number of hearings and activities. Highlights of the year included:

- hearings into the unbundling of service rates and contract carriage rates for Ontario's three major natural gas utilities: The Consumers' Gas Company Ltd., Union Gas Limited and ICG Utilities (Ontario) Ltd;
- hearings into the gas pricing agreements the three utilities had renegotiated with TransCanada PipeLines' marketing arm, Western Gas Marketing Ltd.;
- a review for the Minister of Energy of Ontario Hydro's bulk power rate proposal which specifically examined Hydro's methodology for determining net income;
- a hearing into the role of brokers in Ontario;
- the release of a report by the Municipal Franchise Agreement Committee, a committee of representatives from municipalities, the Board and industry whose goal was to develop a model Municipal Franchise Agreement;
- the initiation of a review of rate making systems. The objective of this review was to examine new techniques of dispute resolution which would achieve the same goals as hearings, but which could reduce the time and costs associated with hearings;
- a successful speakers series to which were invited people interested in regulatory matters and energy regulation; and
- two successful conferences on electricity and natural gas conducted in association with University of Toronto's Institute for Policy Analysis.

Introduction

Au cours de l'exercice financier allant du 1er avril 1987 au 31 mars 1988 la Commission de l'énergie de l'Ontario a tenu des audiences et accompli nombre d'activités. Les faits saillants de l'exercice sont les suivants :

- audiences sur la séparation des tarifs de service et de transport imposés par les trois plus importantes compagnies ontariennes de services publics : The Consumers' Gas Company Ltd., Union Gas Limited et ICG Utilities (Ontario) Ltd;
- audiences sur les contrats fixant les prix du gaz renégociés par les trois compagnies avec Western Gas Marketing Ltd., l'entreprise de commercialisation de TransCanada Pipelines;
- à la demande du ministre de l'Énergie de l'Ontario, l'étude de la proposition d'Ontario Hydro portant sur ses tarifs de vente d'électricité en gros et de la méthode utilisée par Ontario Hydro pour établir le revenu net;
- une audience sur le rôle des courtiers en Ontario;
- publication du rapport du comité chargé des ententes de concessions municipales formé de représentants des municipalités, de la Commission et des industries et dont le but était d'établir un modèle d'entente de concession municipale;
- début d'une revue des systèmes de fixation des tarifs portant sur de nouveaux mécanismes de résolution des litiges et répondant aux mêmes objectifs que l'audience, mais plus rapidement et à moindre frais;
- conférences fructueuses auxquelles ont participé les personnes intéressées aux règlements régissant l'énergie; et
- deux conférences fructueuses sur l'électricité et le gaz naturel organisées en collaboration avec l'institut de l'analyse des politiques de l'université de Toronto.

The Ontario Energy Board: Scope of Operations

Mandate

The Ontario Energy Board was formed in 1960 to provide an impartial formal mechanism for regulating specific aspects of Ontario's natural gas industry. In addition to its regulatory responsibilities, the Board, when requested in references from the Lieutenant Governor in Council or either of the Ministers of Energy and Natural Resources, will advise on matters relating to energy, such as changes made by Ontario Hydro to its bulk power rates.

Most of the Board's responsibilities stem from legislation, as set out primarily in the Ontario Energy Board Act. In addition, five other statutes give jurisdiction to the Board:

- the Municipal Franchises Act;
- the Petroleum Resources Act;
- the Public Utilities Act;
- the Assessment Act;
- the Toronto District Heating Corporation Act.

Throughout its range of activities, the Ontario Energy Board operates with the primary objective of ensuring that the public interest is served and protected.

Responsibilities

Setting Rates for Natural Gas

In Ontario, gas must be sold under a Board-approved rate Order. Gas distributors are required by law to submit rate proposals to the Board for review and approval. Rates are set for each utility following public hearings, which take place on a regular basis.

Rates vary between classes of residential, commercial and industrial customers. In setting rates, the Board's objective is to reflect the costs imposed on the system by the varying demands of different classes of customers. For example, residential demand for natural gas as a heating fuel, changes according to the weather and the time of day. As a result, on a per unit basis it is more costly to provide service to residential users than to industrial customers, which use relatively large amounts of gas at a more consistent level.

The Board aims at striking a balance between the prices to be paid by customers

La Commission de l'Énergie de l'Ontario : Aperçu des Activités

Mandat

La Commission de l'énergie de l'Ontario a été créée en 1960 en tant que mécanisme officiel impartial chargé de réglementer divers aspects de l'industrie ontarienne du gaz naturel. En plus de ses fonctions de réglementation, la Commission, à la demande du lieutenant-gouverneur en conseil ou des ministres de l'Énergie et des Richesses naturelles, présente des recommandations sur les questions énergétiques telles que les modifications apportées par Ontario Hydro à ses tarifs de vente en gros.

Les responsabilités et pouvoirs de la Commission sont prescrits par la Loi sur la Commission de l'énergie de l'Ontario et les lois suivantes :

- Loi sur les concessions municipales;
- Loi sur les richesses pétrolières;
- Loi sur les services publics;
- Loi sur l'évaluation foncière;
- Toronto District Heating Corporation Act.

Toutes les activités de la Commission de l'énergie de l'Ontario visent à servir le public et à protéger ses intérêts.

Responsabilités

Fixer les tarifs de gaz naturel

En vertu de la loi ontarienne, le gaz doit être vendu en vertu d'une ordonnance de la Commission. Les distributeurs de gaz doivent soumettre leurs propositions de tarifs à la Commission pour approbation. Les tarifs de tous les services publics sont fixés à la suite d'audiences publiques qui ont lieu périodiquement.

Les tarifs exigés des catégories de consommateurs résidentiels, commerciaux et industriels ne sont pas informes. Lorsqu'elle fixe ces tarifs, la Commission tient compte des coûts associés à la variation de la demande des diverses catégories de consommateurs. Ainsi, la demande résidentielle de gaz naturel utilisé pour le chauffage varie selon les conditions météorologiques et la période du jour. Par conséquent, il coûte plus cher, par unité, de desservir les consommateurs résidentiels que les industries qui utilisent de grandes quantités de gaz mais de façon plus uniforme.

and the rate of return which shareholders of the utilities will earn on their investment.

In fixing rates for the future, the Board considers past, present and projected expenses, together with current and forecast economic conditions and trends, and the earnings expectations of the utility operators.

During rate hearings the Board also considers the quality of service provided to customers, including such matters as reliability, in order to ensure that service is commensurate with the rates charged.

Granting Interim Rate Adjustments

The Board may grant interim rate relief to either the company or the customers in cases where significant changes in a utility's costs or revenues have occurred, or will occur. This is usually done within the framework of a rates application and is subject to refund or other adjustment after the rates application has been completed.

Reviewing Ontario Hydro Rates

Ontario Hydro's bulk power rates are set by Hydro's own Board of Directors. However, when Hydro proposes to increase its rates, its rate proposal is referred to the Ontario Energy Board by the Minister of Energy, along with full technical information and financial data, and a public hearing is held. Following the hearing, the Board submits a report with recommendations to the Minister of Energy. These recommendations are not binding on Ontario Hydro or its Board of Directors, which has the responsibility for fixing final rates.

Monitoring Utility Performance

The Board receives information regularly from natural gas utilities regarding financial operations and performance. Where underearning or overearning occurs, the Energy Returns Officer and his staff may conduct a special investigation. The Board may, on its own motion, require a utility to appear before it to explain either excess earnings or underearnings.

La Commission désire équilibrer les prix que doivent payer les consommateurs et le rendement des investissements effectués par les actionnaires des entreprises de services publics.

Lorsqu'elle établit les tarifs, la Commission tient compte des dépenses antérieures, actuelles et futures, de même que de la situation actuelle, des prévisions, des courants économiques et des revenus anticipés par les exploitants de services publics.

Lors des audiences publiques, la Commission considère également la qualité des services offerts aux consommateurs, la fiabilité afin que ces services soient proportionnés aux tarifs demandés.

Accorder des mesures intérimaires de redressement des tarifs

La Commission peut accorder des mesures intérimaires de redressement aux compagnies et aux consommateurs lorsque le coût des services publics ou les revenus générés par ces services subissent ou subiront des modifications importantes. Ces rajustements sont généralement effectués sur demande et sont sujets à une remise et à de nouvelles modifications une fois la demande terminée.

Revoir les tarifs d'Ontario Hydro

Les tarifs de vente en gros d'électricité d'Ontario Hydro sont établis par le conseil d'administration de la société. Lorsque Ontario Hydro désire augmenter ses tarifs, la proposition est présentée par le ministre de l'Énergie à la Commission de l'énergie de l'Ontario, accompagnée de toutes les données techniques et financières, puis une audience publique a lieu. Suite à cette audience, la Commission présente son rapport et ses recommandations au ministre de l'Énergie. Le conseil d'administration n'est pas tenu de se conformer à ces recommandations et il a le dernier mot quant aux tarifs.

Surveiller le rendement des entreprises de services publics

Les compagnies de gaz naturel soumettent régulièrement à la Commission des données sur leurs opérations financières et leur rendement. Lorsque les recettes sont insuffisantes ou trop élevées, le directeur des enquêtes en matière d'énergie et son

Reviewing Pipeline Construction

A staff member of the OEB is appointed to serve as chairperson of the Ontario Pipeline Coordination Committee (OPCC), an interministerial committee concerned with the environmental and safety aspects of pipeline construction.

Among the objectives of the OPCC are the avoidance of any long-term negative impact on the environment, and the minimizing of short-term impacts during construction. These objectives are achieved through the review of project proposals, including route or site alternatives, and resolution of issues before formal application for leave to construct has been filed with the Board. Since 1980 the OPCC has reviewed over 1500 kilometers of pipeline construction.

The OPCC includes representatives from the Ministries of Agriculture and Food, Energy, Environment, Consumer and Commercial Relations, Natural Resources, Culture and Communications, Municipal Affairs and Transportation. Other regional agencies, with whom the natural gas utilities consult in the early stages of their planning, are also represented as required.

Issuing Certificates of Public Convenience and Necessity

These certificates grant permission for the construction of gas works and for the supply of gas to municipalities.

Approving Franchise Agreements

Each municipality must authorize through a by-law the supply of gas and the construction of distribution works in the municipality. Negotiations regarding terms and conditions are held between the utility and the municipality involved, and these franchise agreements must then be approved by the Board.

Étudier les répercussions associées à la construction de pipelines

Un représentant de la Commission préside le Comité ontarien de coordination des pipelines (COCP), un comité interministériel étudiant la sécurité des pipelines et les répercussions environnementales résultant de leur construction.

Le COCP veille entre autres à éviter toute répercussion environnementale négative à long terme et à minimiser les répercussions à court terme associées aux travaux de construction. Pour atteindre ces objectifs, le COCP revoit les projets proposés, étudie de nouvelles routes et de nouveaux emplacements possibles et résout les diverses questions soulevées avant que la demande d'autorisation de construire ne soit présentée à la Commission. Depuis 1980, le COCP a revu de nombreux projets portant sur la construction de plus de 1 500 kilomètres de pipelines.

Le COCP est formé de représentants des ministères de l'Agriculture et de l'Alimentation, de l'Énergie, de l'Environnement, de la Consommation et du Commerce, des Richesses naturelles, de la Culture et des Communications, des Affaires municipales, et des Transports. Le comité comprend également, au besoin, des représentants de divers organismes régionaux que consultent les compagnies de gaz naturel au début du processus de planification.

Émettre des certificats d'installations de services publics

Ces certificats permettent la construction de réseaux de distribution de gaz et l'approvisionnement en gaz naturel des municipalités.

Autoriser les ententes régissant les concessions

Chaque municipalité doit, par règlement, approuver la construction du réseau de distribution de gaz la desservant avant le début des travaux. La municipalité et

Approving Natural Gas Storage Areas

Gas storage is a vital factor in Ontario's natural gas distribution system. The main storage sites used are depleted gas wells in southwestern Ontario. These storage areas are used by transmitters and distributors to meet fluctuating demand and to draw on in case of emergency.

Gas may not be injected into any geological formation unless it is a designated gas storage area, described in Regulation 700 under the Ontario Energy Board Act. The Ontario Energy Board recommends designation of gas storage areas to the Lieutenant Governor in Council.

Gas is normally injected into storage during the summer months when demand is low, to be withdrawn in high consumption periods during the winter. This load balancing function makes it possible for the transmission system from Western Canada to operate in a highly efficient manner.

Applications for drilling permits for wells within a designated gas storage area must be referred from the Minister of Natural Resources to the Board under the Ontario Energy Board Act.

Applications to inject fluid and pressurize a geological formation require a permit from the Minister of Natural Resources. If the injection well is within 1.6 kilometers of a designated gas storage area, the Minister is required to seek a report from the Board, pursuant to the Petroleum Resources Act.

Unitizing Interests in Oil and Gas Pools

The Board regulates the joining of the various interests within a spacing unit, field or pool for the purpose of drilling or operating gas or oil wells, the designation of management and the apportioning of the cost and benefits of such drilling or operation.

Reviewing Changes in Ownership

The leave of the Lieutenant Governor in Council is required when a utility wishes to sell its assets or amalgamate with another utility, and when any person wishes to acquire shares of a utility to the extent that more than 20 percent of any class of shares

Approuver le choix d'emplacements de stockage du gaz naturel

Le stockage du gaz naturel est un élément essentiel du réseau ontarien de distribution de gaz. La plupart des emplacements de stockage sont d'anciens puits de gaz situés dans le Sud-Ouest de la province. Ils sont utilisés par les distributeurs pour répondre aux variations de la demande et aux situations d'urgence.

En vertu du règlement 700 pris en application de la Loi sur la Commission de l'énergie de l'Ontario, il est interdit de stocker du gaz dans une formation géologique à moins qu'il ne s'agisse d'un emplacement désigné. La Commission présente ses recommandations relatives aux emplacements de stockage au lieutenant-gouverneur en conseil.

Le gaz est généralement stocké l'été car la demande est plus faible et utilisé lors des périodes hivernales où la demande est très élevée. Grâce à la répartition de la demande, le réseau de distribution de l'Ouest canadien fonctionne de façon très efficace.

En vertu de la Loi sur la Commission de l'énergie de l'Ontario, les demandes d'émission de permis de forage de puits dans une zone désignée de stockage de gaz présentées au ministre des Richesses naturelles doivent être remises à la Commission.

Les compagnies qui désirent injecter des liquides dans une formation géologique et y exercer une pression doivent obtenir un permis auprès du ministre des Richesses naturelles. Si le puits d'injection est situé à moins de 1,6 kilomètre d'une zone désignée pour le stockage du gaz, le ministre doit demander à la Commission d'étudier la question et de présenter un rapport à ce sujet, conformément à la Loi sur les richesses pétrolières.

changes ownership. The Board may recommend exemption from a hearing, or may hold a hearing and submit its report and recommendations to the Lieutenant Governor in Council.

Reviewing Utility Accounting Procedures

Natural gas utilities must conform to a uniform system of accounts as prescribed by the Board. No change in accounting methods may take place without the Board's approval. The Board is continuing its first significant review and upgrading of the regulation which prescribes the classification of accounting since it was made under the Ontario Energy Board Act in 1966.

Reviewing Legislation

The nature of public utilities changes in keeping with the changes in the economic and social environment in which they operate. Accordingly, it is appropriate for the Board to review legislation relating to public utilities, and, if necessary, to propose amendments.

Conducting Generic Hearings and References

A generic hearing may be held on the Board's own initiative, in response to an emerging trend in the industry, or to an area of growing interest or concern. Such hearings would deal with a subject in a broader context than issue-specific hearings.

A reference on an energy-related matter may also be made to the Board by the Lieutenant Governor in Council, the Minister of Energy or the Minister of Natural Resources for review at a public hearing.

Réunir les intérêts aux gisements de gaz et de pétrole

La Commission règlemente les divers intérêts au sein d'une surface unitaire, d'un champ ou d'un gisement qui s'unissent pour le forage et l'exploitation de puits de gaz et de pétrole, la désignation de la gestion et la répartition des coûts et des avantages associés au forage et à l'exploitation.

Revoir la vente et l'achat de propriétés

Lorsqu'une entreprise de service publics désire vendre ses biens ou fusionner avec une autre entreprise de services publics et lorsqu'un particulier désire acheter pour plus de 20 pour 100 d'actions d'une même catégorie d'une entreprise de services publics, ces derniers doivent obtenir l'autorisation du lieutenant-gouverneur en conseil. La Commission peut recommander qu'une audience n'ait pas lieu ou peut tenir une audience et présenter son rapport et ses recommandations au lieutenant-gouverneur en Conseil.

Revoir les méthodes de comptabilité utilisées par les entreprises de services publics

Les compagnies de gaz naturel doivent utiliser le système de comptabilité établit par la Commission; ce système ne pouvant être modifié sans l'autorisation préalable de la Commission. Celle-ci poursuit la mise à jour du règlement qui prescrit la classification des méthodes de comptabilité. Il s'agit de la première refonte depuis l'adoption de la Loi sur la Commission de l'énergie de l'Ontario en 1966.

Revoir la législation

La nature des services publics offerts varie selon les changements que subissent l'environnement et le milieu social. Par conséquent, la Commission doit revoir les lois qui touchent les services publics et, au besoin, proposer les amendements nécessaires.

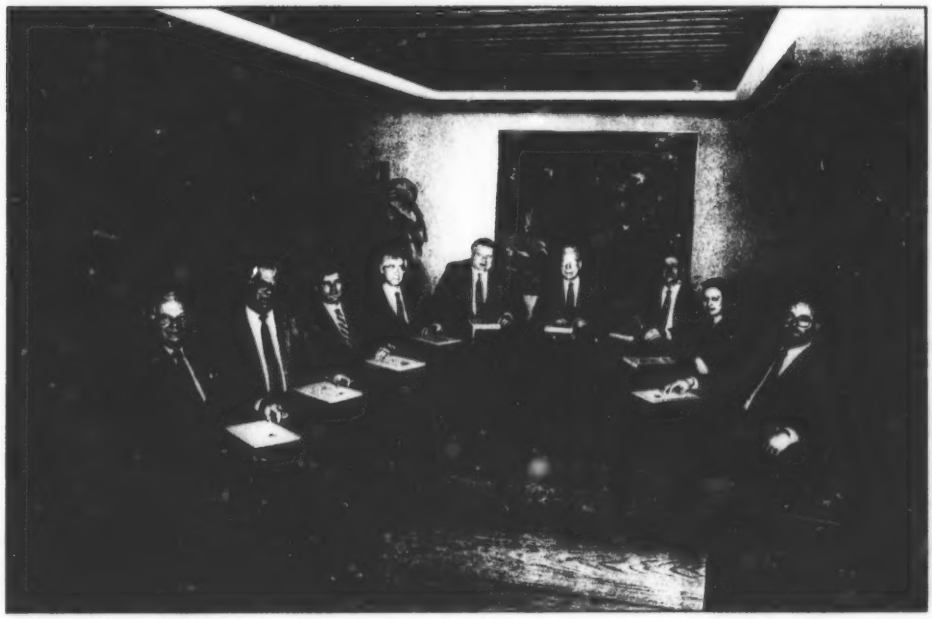
TENIR DES AUDIENCES GÉNÉRALES ET ÉTUDIER DES QUESTIONS SPÉCIFIQUES

La Commission peut décider de tenir une audience générale en raison d'un courant précis au sein de l'industrie ou suite à une question d'importance croissante. Cette audience aborderait le sujet dans un contexte plus vaste que celui qui entoure les audiences portant sur une question précise.

Le lieutenant-gouverneur en conseil, le ministre de l'Énergie et le ministre des Richesses naturelles peuvent demander à la Commission d'étudier une question énergétique spécifique et de tenir une audience à ce sujet.

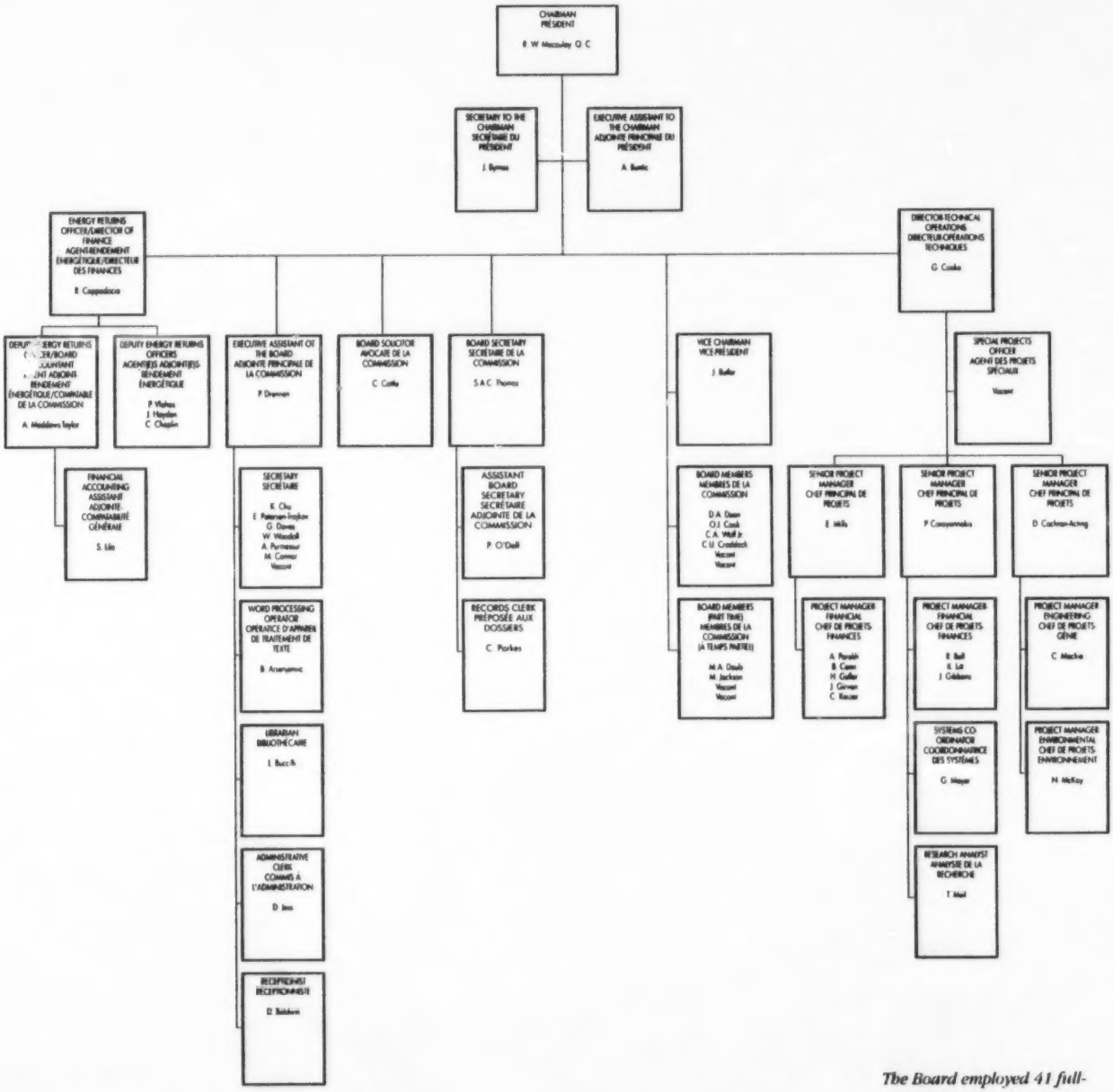
Board members for the year April 1, 1987 to March 31, 1988 were, from left to right, D.A.Dean, C.A. Wolf, M. Jackson, O.J. Cook, J. DeKourt, Chairman R.W. Macaulay, Vice-chairman J.C. Butler, C.U. Craddock, M.A. Daub. Missing was M. Rounding.

Les membres du commission de 1 avril 1987 à 31 mars 1988 étaient, gauch à droite, D.A. Dean, C.A..Wolf, M. Jackson, O.J. Cook, J. DeKourt, Président R.W. Macaulay, Vice-président J.C. Butler, C.U. Craddock, M.A. Daub.
Pas présente M. Rounding.



Organizational Structure
As of March 31,1988

Structure organisationnelle
À la 31 mars, 1988



The Board employed 41 full-time staff in fiscal 1987-88.

Au cours de l'exercice 1987-1988, la Commission a employé 41 personnes à plein temps.

Financial Structure

The Ontario Energy Board Act authorizes the Board to recover its costs and to charge an appropriate portion of these costs to the utilities involved in Board hearings and related activities.

Following a hearing, the Board issues a Cost Order to the utility involved. This represents payment towards meeting costs incurred by the Board and also, when ordered, towards meeting costs incurred by intervenors. The amount to be paid to the Board includes out-of-pocket and direct expenses attributable to a specific hearing, as well as a contribution towards the Board's fixed costs, including overhead and payroll costs.

In fiscal 1987-88, the Board operated with an approved budget of $4.9 million. Of this amount, 65 percent, or $3.2 million, will be recovered by means of Cost Orders issued to utilities.

The Public Hearing Process

Public hearings provide an essential mechanism with which the Ontario Energy Board can carry out its mandate — to regulate natural gas companies, advise the government, and protect the public interest with regard to the pricing and distribution of natural gas and electricity.

Public hearings also provide a forum for the participation of groups or individuals which may be affected by the Board's decisions. Public participation helps to ensure that the Board will render informed decisions which consider a wide variety of views and interests.

Structure Financière

La Loi sur la Commission de l'énergie de l'Ontario autorise la Commission à recouvrer ses frais et à imposer des redevances aux entreprises de services publics qui participent aux audiences de la Commission et aux autres activités connexes.

Suite à l'audience, la Commission remet à l'entreprise de services publics une ordonnance de coûts. Il s'agit du paiement d'une partie des frais engagés par la Commission et, si la Commission en décide ainsi, du paiement des frais engagés par les intervenants. Le montant devant être payé à la Commission comprend les dépenses directes et les débours associés à une audience, de même que le montant versé pour payer les coûts fixes établis par la Commission, y compris les frais généraux et les salaires.

Au cours de l'exercice 1987-1988, le budget d'exploitation de la Commission a été de 4,9 millions de dollars. De ce montant, 65 pour 100, soit 3,2 millions de dollars, seront récupérés par l'entremise des ordonnances de coûts remises aux compagnies.

Audiences publiques

Les audiences publiques permettent à la Commission de l'énergie de l'Ontario de mener à bien son mandat qui est de réglementer les compagnies de gaz naturel, de conseiller le gouvernement et de protéger les intérêts du public en ce qui a trait à la tarification et à la distribution du gaz naturel et de l'électricité.

Les audiences publiques favorisent également la participation de groupes et de particuliers qui peuvent être affectés par les décisions de la Commission. La participation du public permet à la Commission de s'assurer que ses décisions sont justes et qu'elles tiennent compte des divers points de vue et intérêts.

The hearing process includes the following steps:

1. Initiation

The hearing process begins:

- upon receipt of an application; or
- upon receipt of a reference from the Lieutenant Governor in Council or from the Minister of Energy or the Minister of Natural Resources; or
- upon notice from the Board that it will initiate proceedings to consider a matter under its jurisdiction.

2. Notice of Application

Applicants are required to serve notice of the application on all affected parties and interested public groups. If the Board itself has initiated a hearing, it too will serve notice.

For a major rate case, a natural gas utility will publish announcements of its application in regional daily newspapers. It will also serve notice in person on municipal clerks in the utility's service area, and it may be required to notify others as directed by the Board.

3. Interventions

Interested groups or individuals wishing to participate in the hearing are referred to as 'intervenors'. To ensure their eligibility to participate in the hearing, they must file a 'notice of intervention', which explains their reasons for intervening.

4. Notice of Hearing

Once the Board has determined the scope and probable length of the hearing, it directs the applicant to serve notice of the time and place of the hearing on all parties who have intervened.

5. Pre-Hearing Documentation

To allow sufficient time for all parties to review information pertaining to the application, the applicant must file evidence in support of its application two to three months before the hearing commences.

Board staff and intervening parties may also seek additional information by way of written interrogatories. These interrogatories must be answered by the utility before the hearing commences.

Le processus d'audience se déroule comme suit :

1. Début

Le processus débute :

- dès la réception d'une demande; ou
- dès la réception d'une demande présentée par le lieutenant-gouverneur en conseil, le ministre de l'Énergie ou le ministre des Richesses naturelles; ou
- dès que la Commission décide qu'elle commencera à étudier une question de son ressort.

2. Avis de présentation d'une demande

Les requérants doivent aviser toutes les parties concernées et tous les groupes publics intéressés de la présentation de leur demande. Lorsque la Commission débute le processus d'audience, elle doit en aviser qui de droit.

Lorsque l'audience porte sur une forte augmentation d'un tarif, la compagnie de gaz naturel doit faire publier une annonce dans les quotidiens de la région touchée annonçant qu'elle a présenté une demande d'augmentation. Elle doit également aviser en personne les secrétaires municipaux de la région qu'elle dessert et toute autre personne qui, selon la Commission, doit être informée.

3. Interventions

Les groupes et les personnes qui désirent participer à une audience, ou "intervenants", doivent déposer un avis d'intervention décrivant les raisons pour lesquelles ils désirent être présents.

4. Avis d'audience

Lorsque la Commission a déterminé la nature et la durée probable de l'audience, elle demande au requérant d'aviser toutes les parties concernées de l'heure à laquelle aura lieu l'audience et du lieu où elle se déroulera.

5. Documentation préparatoire

Afin de permettre à toutes les parties d'étudier la documentation relative à la demande, le requérant doit remettre les documents à l'appui de sa demande de deux à trois mois avant le début de l'audience.

Le personnel de la Commission et les intervenants peuvent également obtenir des

In the case of applications for the construction of pipelines, which are reviewed by the Ontario Pipeline Coordination Committee, the normal requirements of pre-filed evidence would include route selection and environmental impact studies.

6. Procedural Orders

Depending on the case, the Board may issue Procedural Orders specific to the case. These may set the date for a hearing, for example, or contain deadline dates for completing certain procedural matters such as the filing of supporting evidence, interrogatories and answers thereto. Procedural Orders may also set forth a list of the issues to be dealt with at the hearing.

7. 'First Day' Proceedings

Before the hearing of evidence commences, the Board panel may offer to review procedural matters, technical issues, and the general approach to the hearing. This gives everyone an opportunity to become familiar with the application and to identify all the issues they wish to address in the hearing.

8. The Hearing

The Board ensures that sufficient evidence is presented, tested and put on the record, so that an informed decision can be made. The applicant usually testifies first, through written evidence and witnesses. Intervenors and Counsel to Board staff will then question those witnesses, and may offer witnesses of their own. These witnesses may be cross-examined by the applicant or by the other intervenors.

When all evidence has been given, each party has the opportunity to offer a summation in the form of written or oral argument, as directed by the Board.

The pre-filed evidence, arguments and transcripts of the hearing are a matter of public record and are available at the Board office in Toronto.

9. Board Decisions/Reports

Depending on whether the hearing was a result of a reference, or either an application or a notice from the Board, the Board summarizes its deliberations in a document referred to as a 'Report', or a 'Decision with Reasons'. These documents discuss all the

renseignements additionnels en demandant à l'entreprise de services publics de répondre à des questionnaires écrits avant le début de l'audience.

Lorsque l'audience porte sur la construction de pipelines, qui est revue par le Comité ontarien de coordination des pipelines, les documents préparatoires doivent indiquer le trajet choisi et être accompagnés des études des répercussions environnementales.

6. Ordonnances de procédure

La Commission peut émettre une ordonnance de procédure pour une affaire spécifique. Par exemple, cette ordonnances peut déterminer la date de l'audience ou prévoir la date limite avant laquelle certaines tâches doivent être effectuées telles que le dépôt de preuves justificatives, de questionnaires et les résultats de ces questionnaires. L'ordonnance de procédure peut également comprendre une liste de questions qui devront être abordées lors de l'audience.

7. Premières délibérations

Avant le début de l'audience, les représentants de la Commission peuvent suggérer de revoir les questions de procédure, les points techniques et l'approche qui sera utilisée pour l'audience. De cette façon, tous les participants peuvent prendre connaissance de la nature de l'audience et identifier les questions qu'ils désirent soulever.

8. Audience

La Commission s'assure que les preuves présentées sont suffisantes, qu'elles sont analysées et qu'elles sont consignées afin que la décision prise soit basée sur une bonne connaissance des faits. D'ordre général, le requérant témoigne en premier par écrit et en faisant appel à des témoins. Les intervenants et l'avocat de la Commission questionnent ensuite les témoins et peuvent eux aussi faire entendre des témoins. Ces derniers peuvent être contre-interrogés par le requérant et les autres intervenants.

Lorsque toutes les preuves ont été présentées, chaque partie peut récapituler les faits dans une plaidoirie écrite ou verbale, selon les directives de la Commission.

Le public peut prendre connaissance des documents préparatoires, des plaidoiries et des transcriptions de l'audience aux bureaux de la Commission, à Toronto.

issues and arguments raised in the hearing, and indicate the Board's recommendations or findings.

In most cases referred to the Board by the Lieutenant Governor in Council, the Minister of Energy or the Minister of Natural Resources, the Board's recommendations are not binding. The appropriate Minister or the Lieutenant Governor in Council decides whether or not they should be implemented. However, in the case of references from the Minister of Natural Resources with respect to drilling permits, the recommendations are binding upon the Minister.

Depending on the complexity of the case, the document will appear a few weeks or months after a hearing. Copies of the document are available from the Ontario Government Bookstore, 800 Bay Street, Toronto, upon payment of a modest prescribed fee. People involved in the hearing receive copies of the document from the Board.

10. Board Order

A Board Order is a legal, binding document which directs the implementation of a Board decision.

11. Review and Appeal

A Decision or Order of the Board may be appealed by:

- applying to the Board requesting that it rescind or vary its Order;
- petitioning the Lieutenant Governor in Council;
- appealing an Order to the Divisional Court upon a question of law or jurisdiction;
- applying to the Divisional Court for judicial review of a Board decision.

9. Décisions et rapports de la Commission

Selon que l'audience résulte d'un renvoi ou d'une demande ou d'un avis de la Commission, celle-ci doit présenter un résumé de ses délibérations dans un "Rapport" ou dans un document intitulé "Décisions et justifications". Ces documents portent sur toutes les questions soulevées lors de l'audience et comprennent les recommandations et les conclusions de la Commission.

Dans la plupart des affaires prises en charge par la Commission à la demande du lieutenant-gouverneur en conseil, du ministre de l'Énergie ou du ministre des Richesses naturelles, les parties concernées ne sont pas tenues de se conformer aux recommandations de la Commission. Le ministre concerné ou le lieutenant-gouverneur en conseil décide s'il doit ou non donner suite à ces recommandations. Toutefois lorsqu'il s'agit d'un renvoi de la part du ministre des Richesses naturelles au sujet d'un permis de forage, le ministre doit se conformer aux recommandations de la Commission.

La publication du document peut nécessiter quelques semaines ou quelques mois selon la complexité de l'affaire. Le document est mis en vente à la librairie du gouvernement de l'Ontario, 800, rue Bay, Toronto. La Commission remet aux personnes ayant participé à l'audience un exemplaire de ce document.

10. Ordonnance de la Commission

Une ordonnance de la Commission est un document juridique auquel les parties concernées doivent se conformer et qui porte sur la mise à exécution de la décision de la Commission.

11. Revue et appel

On peut interjeter appel d'une décision ou d'une ordonnance de la Commission de la façon suivante :

- en présentant une demande à la Commission lui demandant d'annuler ou de modifier l'ordonnance;
- en adressant une pétition au lieutenant-gouverneur en conseil;
- en interjetant appel de l'ordonnance de la Commission devant la Cour divisionnaire au sujet d'une question de droit ou de compétence légale;
- en demandant à la Cour divisionnaire de procéder à une révision judiciaire de la décision de la Commission.

List of Activities

The following pages contain a list of the activities carried out by the Board between April 1, 1987 and March 31, 1988, as well as reviews of selected cases.

Cases may have three stages: Hearing, Report or Decision with Reasons, and, where appropriate, Board Orders.

Cases included in the following list may have only proceeded through one stage of the hearing process; some cases bridge from one fiscal year to the next before a Decision or Report is issued, depending on the timing of hearings.

Liste des activités

On trouvera dans les pages qui suivent une liste des activités effectuées par la Commission du 1er avril 1987 au 31 mars 1988 de même qu'un résumé de quelques-unes des causes traitées.

Les causes comportent généralement trois étapes : l'audience, le rapport ou la décision de la Commission accompagnée d'une justification et, selon le cas, les ordonnances de la Commission.

Certaines causes décrites dans le présent rapport peuvent n'avoir atteint que la première étape du processus d'audience; d'autres peuvent s'échelonner sur deux exercices avant que la Commission ne rende sa décision ou ne présente son rapport selon l'époque à laquelle a eu lieu l'audience.

File Number N° de dossier	Applicant/Originator Requérant/Auteur de la demande	Matter Objet
Natural Gas Rate Reviews and Interim Rate Reviews / Revue des tarifs de gaz naturel et des tarifs provisoires		
EBRO 397-B (*416)	Natural Resource	Vary Order 397-A / Ordonnance de modification 397-A
EBRO 404-4	ICG	Interim Rates Vary Order / Ordonnance de modification des tarifs provisoires
EBRO 410-II (*412 III)	Consumers	Gas Costs/Rate Design / Détermination des coûts/des tarifs de gaz
EBRO 410-III	Consumers	Gas Costs/Rate Design / Détermination des coûts/des tarifs de gaz
EBRO 410-IIIA/414-IIA	Consumers	Rates Review Application by PPG Canada Tarifs – Demande d'examen présentée par PPG Canada
EBRO 410/411/412	Consumers/ICG/Union	T-rates (Also By-pass & Phase II) / Tarifs de transport Évitement et phase II)
EBRO 410/411/412-I	Consumers/ICG/Union	T-rates By-pass (Also Phase I & II) / Évitement des tarifs de transport (Phases I et II)
EBRO 410/411/412-II	Consumers/ICG/Union	T-rates Phase II (Also Phase I & By-pass) Tarifs de transport – Phase II (Phase I et évitement)
EBRO 411-I (*411-III)	ICG	Phase II & T-rates, Nitrochem T-rate Phase II et tarifs de transport, tarif de transport – Nitrochem
EBRO 411-II (*412-III)	Union	Gas Costs/Rate Design / Détermination des coûts/des tarifs de gaz
EBRO 411-III	ICG	Gas Costs/Rate Design & Nitrochem Détermination des coûts/des tarifs de gaz et Nitrochem
EBRO 411-III-A/430II-A	Falconbridge	Clarification, Rehearing or Review 411-III Clarification, nouvelle audience ou revue 411-III
EBRO 412-II (*412-III)	Union	Gas Costs/Rate Design / Détermination des coûts/des tarifs de gaz
EBRO 412-III	Union	Gas Costs/Rate Design/Détermination des coûts/des tarifs de gaz
EBRO 413-61-1-A	Court Galvanizing	Termination of CMP Discount – Union Gas/Expiration de la remise prévue par le programme de commercialisation compétitive – Union Gas
EBRO 414-II (*410-II)	Consumers	Gas Rates/Rate Design/Détermination des coûts/des tarifs de gaz
EBRO 416 (*397-B)	Natural Resource Gas	Rates / Tarifs
EBRO 416-1 (*416)	Natural Resource Gas	Rates / Tarifs
EBRO 416-1A	Natural Resource Gas	Vary Order – Rates / Ordonnance de modification – Tarifs
EBRO 430	ICG	Rates / Tarifs
EBRO 430-2	ICG	Interim Rates / Tarifs provisoires
EBRO 430-2A	IGUA	Application to Reopen Hearing / Demande de réouverture de l'audience
EBRO 430-2B (*411-III)	ICG	Phase II & T-rates Nitrochem T-rate Phase II et tarifs de transport, tarif de transport – Nitrochem
EBRO 430-II (*411-III)	ICG	Phase II & T-rates Nitrochem T-rate Phase II et tarifs de transport, tarif de transport – Nitrochem
EBRO 434	Tecumseh	Rates / Tarifs
EBRO 435	Cyanamid Canada	Special Rate / Tarif spécial
EBRO 437	CIL	Transportation and Storage of Gas / Transport et stockage du gaz
EBRO 438 (*412-III)	Union	Storage Rate – Consumers/Tarif de stockage – Consumers
EBRO 438-1	Union	Interim Storage Rate – Consumers/Tarif provisoire de stockage – Consumers
EBRO 439 (*412-III)	Union	Storage Rate – ICG/Tarif de stockage – ICG

EBRO 438 (*412-III)	Union	Storage Rate – Consumers / Tarif de stockage – Consumers
EBRO 438-1	Union	Interim Storage Rate – Consumers / Tarif provisoire de stockage – Consumers
EBRO 439 (*412-III)	Union	Storage Rate – ICG / Tarif de stockage – ICG
EBRO 439-1	Union	Interim Storage Rate – ICG / Tarif provisoire de stockage – ICG
EBRO 440	ICG	Rates / Tarifs
EBRO 441	Union	Storage Rates – Sulpetro / Tarifs de stockage – Sulpetro
EBRO 445	Union	Storage Rates – Kingston PUC Tarifs de stockage – Commission des services publics de Kingston
EBRO 446 (*412-III)	Union	1988 Storage Rates – Gaz Metropolitain/Tarifs de stockage de 1988
EBRO 446-1	Union	Interim Storage & Transportation Rates – Gaz Metropolitain Tarifs provisoires de stockage et de transport – Gaz Métropolitain
Reference from the Minister of Energy Regarding Ontario Hydro / Renvoi de la part du ministre de l'Énergie au sujet d'Ontario Hydro		
HR 16	Minister of Energy	Ontario Hydro Bulk Power Rates 1988 Tarifs de vente en gros pour 1988 fixés par Ontario Hydro
Pipeline Construction and Expropriation / Construction de pipelines et expropriations		
EBLO 218/219	Union	Kirkwall Line / Ligne Kirkwall
EBLO 218/219 (1-33)	Union	Expropriations / Expropriations
EBLO 222	Union	Toyota Transmission Line / Ligne de transmission Toyota
EBLO 223	Consumers	Georgian Bay System Reinforcement Renforcement du réseau de la baie Georgienne
EBLO 224 (also EBO 147)	Tecumseh	Dow-Moore Line / Ligne Dow-Moore
EBLO 224 (1)	Tecumseh	Expropriations – Dow-Moore / Expropriations – Dow Moore
EBLO 225 (PL 62)	Consumers	Leave to Construct Peterborough/Lindsay Autorisation de construction – Peterborough/Lindsay
Pipeline Exemptions / Dispenses relatives aux pipelines		
PL 54	Union	Dawn 167 Storage Pipeline / Pipeline de stockage Dawn 167
PL 55	Union	Dominion Line Relocation White Oak Sideroad Déplacement de la ligne Dominion – Route transversale White Oak
PL 56	Union	Dominion Line Relocation Concession II Road Déplacement de la ligne Dominion – Chemin Concession II
PL 57	Union	East Owen Sound Relocation / Déménagement – Est d'Owen Sound
PL 58	Consumers	Reinforcement Pipeline Fallowfield Road Renforcement de pipeline – Chemin Fallowfield
PL 59	ICG	Onion Lake Proposed Looping – Thunder Bay Projet de voie d'évitement Onion Lake – Thunder Bay
PL 60	Union	Owen Sound Line Relocation / Déplacement de ligne Owen Sound
PL 61	Consumers	Orleans Reinforcement Project/Projet de renforcement Orleans
PL 62 (*EBLO 225)	Consumers	Reinforcement System / Réseau de renforcement
Other Energy Board Orders / Autres ordonnances de la Commission de l'énergie		
EBO 134	OEB	Natural Gas System Expansion / Expansion du réseau de gaz naturel
EBO 135	Consumers	Hillman Pool Unitization Exploitation concertée du gisement Hillman
EBO 136	Union	Amended Contract Storage Transportation Kingston PUC Modification du contrat de stockage et de transport – Commission des services publics de Kingston
EBO 137	Union	Gas Storage Contract for Consumers Contrat de stockage de gaz – Consumers
EBO 138	Union	Gas Storage Contract for Gaz Metropolitain Contrat de stockage de gaz – Gaz Métropolitain
EBO 139 (*437)	CIL	Approval of Storage – Union / Approbation du stockage – Union
EBO 140	Union	Gas Storage Contract with ICG / Contrat de stockage de gaz – ICG
EBO 141	Union	Storage Agreement / Entente de stockage
EBO 142	Union	Short-term Storage & Transportation – Kingston PUC Stockage et transport à court terme – Commission des services de Kingston
EBO 143	Union	Approval of '88 Storage Contract – Gaz Metropolitain Approbation du contrat de stockage 1988 – Gaz Métropolitain
EBO 144	Union	Approval of '89 Storage Contract – Gaz Metropolitain Approbation du contrat de stockage 1989 – Gaz Métropolitain
EBO 145 Withdrawn	Alessandro Randi	Determination of Compensation – Union/Terminus Pool Détermination de l'indemnisation – Gisement Union/Terminus
EBO 146	OEB	Board Review of Jurisdiction for Gathering Lines Étude de la compétence législative ayant trait aux lignes de collecte effectuée par la Commission
EBO 147 (*EBLO 224)	Tecumseh	Dow-Moore Designation and Leave to Inject Désignation et autorisation d'injecter – Dow-Moore
Reports to the Minister / Rapports présenté au ministre		
EBRM 86	Bryant Energy	Permit to Drill – Bryant/Union Moore Pools Permis de forage – Gisement Bryant/Union Moore
EBRM 87	Bryant Energy	Permit to Drill Zone Gas Pool / Permis de forage dans la zone de gisement de gaz
EBRM 88	Union	Permits to Drill – Dawn 167 Pool / Permis de forage – Gisement Dawn 167

Franchise Approvals / Autorisations relatives aux concessions

EBA 447 (*EBC 151)	ICG	Township of Alberton / Canton d'Alberton
EBA 488A	Consumers	Township of Melancthon – Extension / Canton de Melancthon – Prolongement
EBA 489-A	Consumers	Township of Cavan – Extension / Canton de Cavan – Prolongement
EBA 490-A	ICG	City of Sault Ste. Marie – Extension / Ville de Sault Ste. Marie – Prolongement
EBA 491-A	ICG	Township of Augusta – Extension / Canton d'Augusta – Prolongement
EBA 492 (*EBLO 223)	Consumers	Township of Medonte / Canton de Medonte
EBA 493 (*EBLO 223)	Consumers	Village of Coldwater / Canton de Coldwater
EBA 494	Consumers	Township of Hope / Canton de Hope
EBA 495 (*494)	Consumers	Township of Hamilton / Canton de Hamilton
EBA 496 (*494)	Consumers	Township of South Monaghan / Canton de South Monaghan
EBA 497-A	ICG	Township of Cramahe – Extension / Canton de Cramahe – Prolongement
EBA 498-A	ICG	Township of Hamilton – Extension / Canton d'Hamilton – Prolongement
EBA 499-A	ICG	Township of Osnabruck – Extension / Canton d'Osnabruck – Prolongement
EBA 500-A	ICG	Township of North Fredericksburgh – Extension Canton de North Fredericksburgh – Prolongement

Certificates of Public Convenience and Necessity / Certificats d'installations de services publics

EBC 151 (*EBA 447)	ICG	Township of Alberton / Canton d'Alberton
EBC 177	Northridge Petroleum	All Ontario Municipalities / Toutes les municipalities de l'Ontario
EBC 178	Alcor	All Ontario Municipalities / Toutes les municipalities de l'Ontario
EBC 179	Brenda Marketing	All Ontario Municipalities / Toutes les municipalities de l'Ontario
EBC 180	Consoligas Management	All Ontario Municipalities / Toutes les municipalities de l'Ontario
EBC 181	ICG	Village of Bath / Village de Bath
EBC 182 (*EBLO 223)	Consumers	Village of Coldwater / Village de Coldwater
EBC 183 (*EBLO 223)	Consumers	Township of Medonte / Canton de Medonte
EBC 184	Consumers	Township of Hope / Canton de Hope
EBC 185 (*184)	Consumers	Township of Hamilton / Canton de Hamilton
EBC 186 (*184)	Consumers	Township of South Monaghan / Canton de South Monaghan

References from the Lieutenant Governor in Council / Renvois de la part du lieutenant-gouverneur en conseil

EBRLG 31	ICG	Sale of Ft. Frances system to ICG / Vente de réseau Ft. Francers à ICG

Uniform Accounting Orders / Ordonnances de comptabilité uniforme

UA 067	Union	Acquisition Spot Gas/Incurred UDC Achat de gaz sur le marché au comptant/Frais non absorbés engagés liés à la demand
UA 068	Union	SNG Mitigation re: Petrosar/Atténuation du gaz naturel sytnhétique
UA 069	Union	Price Reductions with TCPL / Réduction des prix avec TCPL
UA 070	Consumers	Income Tax Credits / Crédits d'impôt
UA 071	Tecumseh	Establishing Designated Deferred Accounts/Établissement de comptes différés désignés
UA 072	ICG	Variance Account Discretionary Gas Purchases & Sales Compte d'écart – Ventes et achats discrétionnaires de gaz
UA 073	Consumers	Compressor Fuel Cost Savings / Réduction des coûts du carburant pour compresseurs
UA 074	Union	Change to Minimum Rule and Plant Units Adoption de la règle minimum et des unités manufacturières

Competitive Marketing Program (CMP) – Board Interim Orders (without a hearing)
Programme de commercialisation compétitive – Ordonnances provisoires de la Commission (sans audience)

EBRO 413	Union	93 Applications Including Extensions and Vary Orders 93 demandes, y compris les demandes de prolongement et les ordonnances de modification
EBRO 450	Union	16 Applications / 16 demandes
EBRO 415	Northern & Central/ICG	110 Applications Including Vary Orders 110 demandes, y compris les ordonnances de modification
EBRO 449	Northern & Central/ICG	1 Application / 1 demande
EBRO 417	Consumers	200 Applications Including Extensions and Vary Orders 200 demandes, y compris les demandes de prolongement et les ordonnances de modification
EBRO 448	Consumers	10 Applications / 10 demandes
EBRO 426	Inter-City Gas	2 (1 Application and 1 Vary Order) 2 (1 demande et 1 ordonnance de modification)

Contract Carriage Arrangements (T-Rate) Board Interim Orders (without a hearing)
Contrats de transport (tarif de transport) – Ordonnances provisoires de la Commission (sans audience)

EBRO 410	Consumers	68 Applications Including Extensions and Vary Orders 68 demandes, y compris les demandes de prolongement et les ordonnances de modification
EBRO 411	Northern & Central/ICG	6 Applications Including Vary Orders 6 demandes, y compris les ordonnances de modification
EBRO 412	Union	19 Applications Including Extensions and Vary Orders 19 demandes, y compris les demandes de prolongement et les ordonnances de modifications

Buy/Sell Arrangement – Board Interim Orders (without a hearing) / Entente de vente/d'achat – Ordonnances provisoires de la Commission (sans audience)

EBRO 424	Union	88 Applications Including Extensions and Vary Orders 88 demandes, y compris les demandes de prolongement et les ordonnances de modification
EBRO 432	Consumers	8 Applications / 8 demandes

Review of Selected Activities

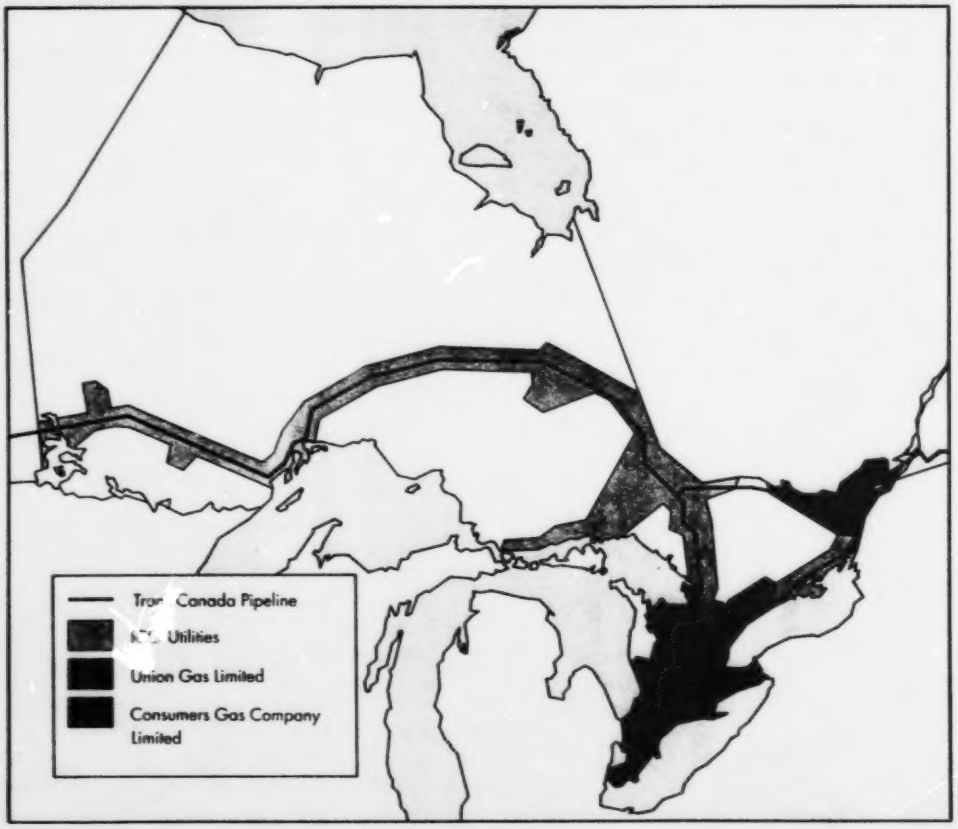
During the fiscal year 1987-88, the Board's activities included a review of Ontario Hydro's bulk power rate proposal; the issuance of a model franchise agreement; an examination of the role of brokers in Ontario; hearings into expanding the natural gas system in Ontario, contract carriage rates, and the progress made by Ontario's three major gas utilities on the renegotiation of gas costs agreements with Western Gas Marketing (WGML) Ltd.; and an examination of the transfer of assets from Inter-City Gas Corporation to ICG Utilities (Ontario) Ltd.

Résumé des activités

Les activités de la Commission au cours de l'exercice 1987-1988 ont été les suivantes : revue de la proposition présentée par Ontario Hydro sur les tarifs de vente d'électricité en gros; élaboration d'un modèle d'entente de concessions; étude du rôle des courtiers en Ontario; audiences sur le prolongement du réseau de distribution de gaz en Ontario, les tarifs de transport et les progrès accomplis par les trois plus importantes compagnies ontariennes de services publics dans le cadre des nouvelles négociations entreprises avec Western Gas Marketing (WGML) Ltd. sur les contrats fixant les prix du gaz; et étude du transfert de l'actif d'Inter-City Gas Corporation à ICG Utilities (Ontario) Ltd.

Natural Gas Distribution in Ontario

La distribution du gaz naturel à l'Ontario



Energy Costs and Rates

Gas Costs

In the fall of 1986, the Board accepted for a one-year period the gas costs flowing from Memoranda of Agreement between WGML and each of Ontario's three major gas utilities: ICG, Union Gas and Consumers Gas.

The Board indicated it would hold hearings before the end of October, 1987 to review the progress in renegotiating those Memoranda.

The Board heard the utilities' evidence on the renegotiations in the fall of 1987 and issued three Decisions simultaneously on January 22, 1988. The Board recognized that the prices resulting from the 1987 agreements were discriminatory, but not unduly so. However, the Board reluctantly accepted the renegotiated agreements for a period of one more year, through to the expiry of the terms of the Memoranda of Agreement on October 31, 1988, to allow more time for the development of a more competitive market.

In accepting the agreements, the Board also recognized the renegotiations were constrained by a number of factors. It commented on the competitive market and impediments to its achievement relating to the future of a deregulated natural gas market. Issues raised by the Board included the conversion of CMPs to direct sales; the need for pricing information; decontracting; self-displacement; TOPGAS matters; and security of supply.

Unbundled Rates

In its generic Contract Carriage Rate Decision of March 23, 1987, the Board established the principles to be used by Ontario's natural gas utilities in unbundling rates and designing new permanent contract carriage rates.

In the fall of 1987, the Board conducted public hearings that dealt with the issues of customer classification, cost allocation and unbundled rate design for Consumers, Union and ICG. In May 1988, the Board issued its Decisions approving the utilities' unbundled transportation and other rates. Before these Decisions were issued, transportation rates had only been available in a bundled, all-inclusive form.

Coûts et tarifs de l'énergie

Coût du gaz

À l'automne 1986, la Commission a approuvé, pour une période d'un an, les coûts du gaz prévus par les protocoles d'entente conclus par WGML et chacune des trois plus importantes compagnies ontariennes de services publics : ICG, Union Gas et Consumers Gas.

La Commission a fait savoir qu'elle tiendrait des audiences avant la fin d'octobre 1987 afin de revoir les progrès accomplis en vue de la renégociation de ces protocoles.

À l'automne 1987, la Commission a entendu les preuves présentées par les compagnies sur les négociations et a simultanément rendu public trois décisions à ce sujet le 22 janvier 1988. La Commission a reconnu que les prix prévus par les protocoles de 1987 étaient discriminatoires mais raisonnables. Toutefois, la Commission a accepté, avec quelque réticence, les protocoles d'ententes renégociés pour une autre année et qui prendront fin le 31 octobre 1988, pour favoriser le développement d'un marché plus compétitif.

En acceptant les protocoles, la Commission a reconnu également que les négociations ont été influencées par plusieurs facteurs. Elle a souligné la compétitivité du marché et les obstacles à l'avenir d'un marché du gaz déréglementé. Parmi les questions soulevées par la Commission, on note l'incidence des programmes de commercialisation sur les ventes; la nécessité de diffuser les renseignements sur les prix; l'annulation des contrats; la substitution individuelle; les questions relatives à TOPGAS et la sécurité de l'approvisionnement.

Séparation des tarifs

Dans le cadre de la décision relative au tarif prévu par les contrats de transport rendue le 23 mars 1987, la Commission a établi les principes qui seront utilisés par les compagnies ontariennes de services publics pour séparer les tarifs et fixer les tarifs prévus par les contrats de transport.

À l'automne 1987, la Commission a tenu des audiences publiques sur la classification des consommateurs, la ventilation des coûts et l'élaboration des tarifs de séparation pour

The Consumers' Gas Company Ltd. (Consumers Gas)

Gas Costs

On August 31 and September 25, 1987, Consumers Gas signed agreements with WGML which, in conjunction with the disposition of certain deferred accounts, reduced its gas costs by approximately $40 million over and above the discounts approved by the Board in 1986. Until its expiry date (October 31, 1988), the September agreement also extended special discounts for large volume customers. The hearing commenced on October 19, 1987, and was completed on November 12, 1987.

In its Decision dated January 22, 1988, the Board accepted the agreements, subject to certain conditions.

E.B.R.O. 410-III/E.B.R.O. 414-II/E.B.R.O. 417

Unbundled Rate Design

The Board's E.B.R.O. 410-II Decision of March 23, 1987, established the principles to be used by Consumers Gas to design permanent contract carriage rates. The E.B.R.O. 410-III/414-II hearing was convened on July 28, 1987, to examine Consumers' response to the Board's directions. The hearing adjourned on September 11, 1987.

In its Decision dated May 18, 1988, the Board directed Consumers Gas to make revisions to its proposed cost allocation study and unbundled rate schedules. The company was directed to submit its revisions at the E.B.R.O. 452 proceedings (summer of 1988) for the consideration of the Board and interested parties.

E.B.R.O. 410-III/414-II.

Consumers, Union et ICG. Dans ses décisions de mai 1988, la Commission a approuvé les tarifs de transport, de séparation et autres proposés par les compagnies de services publics. Avant que ces décisions ne soient rendues, les tarifs de transport n'étaient disponibles que par regroupement.

Consumers' Gas Company Ltd. (Consumers Gas)

Couts du gaz

Le 31 août et le 25 septembre 1987, Consumers Gas a conclu une entente avec WGML et, au moyen de certains comptes différés, a réduit ses coûts de gaz de quelque 40 millions de dollars en plus des rabais approuvés par la Commission en 1986. L'entente conclue en septembre, qui prend fin le 31 octobre 1988, prévoit également le prolongement des rabais offerts aux gros consommateurs. L'audience a débuté le 19 octobre 1987 et a pris fin le 12 novembre 1987.

Dans sa décision du 22 janvier 1988, la Commission a approuvé cette entente, sous certaines conditions.

E.B.R.O. 410-III/E.B.R.O. 414-II/E.B.R.O. 417

Élaboration de la séparation des tarifs

La décision E.B.R.O. 410-II, rendue par la Commission le 23 mars 1987, a établi les principes que devra utiliser Consumers Gas pour élaborer ses tarifs permanents de transport. L'audience E.B.R.O. 410-III/414-II a eu lieu le 28 juillet 1987 et a porté sur la réponse de Consumers Gas aux directives de la Commission. L'audience a été ajournée le 11 septembre 1987.

Dans sa décision du 18 mai 1988, la Commission a demandé à Consumers Gas de revoir son étude du projet de ventilation des coûts et ses barèmes de tarifs de séparation. La Commission a également demandé à la compagnie de soumettre les résultats de cette révision lors de l'audience E.B.R.O. 452 (été 1988) pour que la Commission et les parties intéressées puissent en prendre connaissance.

E.B.R.O. 410-III/414-II

Consumers Gas is Canada's largest natural gas distribution utility. Consumers serves approximately 926,000 residential, commercial and industrial customers in the south, central and eastern regions of Ontario and also supplies western Quebec and northern New York state. As of September 30, 1987, Consumers Gas rate base was $1.36 billion. Gas sales totalling 8.539 billion cubic metres, and annual transportation sales of 0.600 billion cubic metres generated $1.613 billion in revenue.

La compagnie Consumers Gas est le plus important distributeur de gaz naturel au Canada. Elle dessert quelque 926 000 consommateurs résidentiels, commerciaux et industriels dans les régions du Sud, du Centre et de l'Est de l'Ontario, de même que dans l'ouest du Québec et dans le nord de l'État de New York. Au 30 septembre 1987, la base d'évaluation de Consumer Gas était de 1,36 milliard de dollars. Les ventes de gaz ont atteint 8,539 milliards de mètres cubes et le transport de 0,6 milliard de mètres cubes a généré des revenus de 1,613 milliard de dollars.

Union is the second largest gas distributor in Ontario. It serves customers in southwestern Ontario, and also operates a network of pipeline, storage and compression facilities to provide service to customers and other utilities in eastern Ontario and Quebec.
As of March 31, 1988, Union's rate base was $939 million. Union Gas served over 550,000 residential, commercial and industrial customers, generating total throughput for fiscal 1988 of 14.2 billion cubic metres. Total gas sales volumes moved for distribution customers, which includes both gas sales and transportation service, was 7.6 billion cubic metres. Gas transported to other than distribution customers was 6.6 billion cubic metres. Total throughput revenue for Union was $1.24 billion.

La compagnie Union est le deuxième plus important distributeur de gaz en Ontario. Elle dessert le Sud-Ouest de l'Ontario et exploite également un réseau de pipelines et diverses installations de stockage et de compression desservant les consommateurs et des compagnies de services publics dans l'Est de l'Ontario et au Québec.
Au 31 mars 1988, la base d'évaluation de Union était de 939 millions de dollars. La compagnie dessert 550 000 consommateurs résidentiels, commerciaux et industriels et son débit a été de 14,2 milliards de mètres cubes pour l'exercice financier 1988. Les volumes totaux de gaz

Union Gas Limited (Union)

Gas Costs

On September 28, 1987 Union filed its evidence with the Board for the hearing into its renegotiated gas pricing agreements with WGML. The hearing was reconvened on October 19, 1987, and adjourned on November 13, 1987.

In its Decision dated January 22, 1988, the Board accepted the renegotiated agreements, subject to qualifications. The agreements were based on a one-year term ending October 31, 1988.

E.B.R.O. 412-III

Unbundled Rate Design

As noted in last year's annual report, the Board ordered the three major Ontario natural gas utilities to file new rate proposals during the summer of 1987 to implement contract carriage rates consistent with the principles established in the Board's Decision dated March 23, 1987.

Union filed its new contract carriage rate proposals on June 8, 1987. First day proceedings were held on August 10, 1987, and the hearing reconvened one week later. The hearing was adjourned on September 11, 1987, so that the Board could hear the evidence regarding gas costs based on renegotiated agreements with TCPL as ordered in an earlier Board decision.

In its Decision with Reasons, dated May 27, 1988, the Board approved in part Union's cost allocation and rate design application. The Board made findings on a list of over 40 issues and sub-issues, including deregulation in general, cost allocation, rate and toll schedule design, T-service and buy/sell contracts and storage.

E.B.R.O. 412-III et al

Union Gas Limited (Union)

Coûts du gaz

Le 28 septembre 1987, Union a déposé ses preuves devant la Commission en vue de l'audience sur les nouvelles ententes relatives au prix du gaz négociées avec WGML. L'audience a été reprise le 19 octobre 1987 et ajournée le 13 novembre 1987.

Dans sa décision du 22 janvier 1988, la Commission a approuvé les nouvelles ententes, sous certaines conditions. Elles couvrent une période d'un an et prennent fin le 31 octobre 1988.

E.B.R.O. 412-III

Élaboration de la séparation des tarifs

Tel qu'indiqué dans le rapport annuel de l'an dernier, la Commission a ordonné aux trois plus importantes compagnies de gaz naturel de présenter leurs nouvelles propositions de tarifs au cours de l'été 1987 afin que les tarifs de transport prévus par les contrats soient conformes aux principes énoncés dans la décision de la Commission datée du 23 mars 1987.

Union a déposé ses propositions de tarifs de transport le 8 juin 1987. Les premières délibérations ont eu lieu le 10 août 1987 et l'audience a repris une semaine plus tard. Elle a été ajournée le 11 septembre 1987 pour permettre à la Commission d'entendre les preuves relatives aux coûts du gaz basés sur les nouvelles ententes négociées avec TCPL, conformément à une décision précédente de la Commission.

Dans sa décision, accompagnée de justifications, datée du 27 mai 1988, la Commission a approuvé en partie la ventilation des coûts et la demande d'élaboration des tarifs présentées par Union. La Commission a présenté ses observations sur plus de 40 questions et sous-questions, y compris la déréglementation en général, la ventilation des coûts, l'élaboration des barèmes de tarifs et de prix, le service T, les contrats de vente/d'achat et le stockage.

E.B.R.O. 412-III et al

ICG Utilities (Ontario) Ltd (ICG)

Gas Costs

On October 19, 1987 ICG signed an agreement to amend its 1986 gas pricing agreement with WGML. The amending agreement applied to the period November 1, 1987, to October 31, 1988. ICG estimated that the new agreement, in conjunction with the disposition of certain deferral accounts, would reduce its gas costs by about $25 million over and above the discounts approved by the Board in 1986. The Board heard evidence with respect to ICG's gas costs between November 24, 1987, and December 9, 1987. Its Decision with Reasons was issued on January 22, 1988.

The Board accepted the ICG agreement for a further one year period to allow for a further transition period toward the development of a fully competitive market.

M.A.C. Daub, a Board Member, issued a dissent with respect to the further one year approval of the ICG agreement, expressing the view that the agreement contained discriminatory pricing not justifiable on the basis of cost.

E.B.R.O. 411-III/430-II/411-I/430-2B/415

1987 Revenue Requirement - Phase I

On October 6, 1986, ICG applied to the Board for an increase in its 1987 rates. ICG requested relief from a revenue deficiency of approximately $18,400,000; this amount was increased during the hearing to $19,473,500, and was based on a 14.75% return on equity and a 37.54% equity ratio.

The hearing of evidence commenced on January 26, 1987, and was completed on February 20, 1987. The hearing was re-opened for two days on April 1, 1987. This was necessary because gas was flowing under transportation service agreements to certain of ICG's customers without the appropriate Board approvals in place.

ICG Utilities (Ontario) Ltd (ICG)

Couts du gaz

Le 19 octobre 1987, ICG a signé une entente modifiant celle de 1986 régissant les prix du gaz conclue avec WGML. Cette nouvelle entente couvrait la période du 1er novembre 1987 au 31 octobre 1988. Selon ICG, la nouvelle entente permettrait à la compagnie, au moyen de certains comptes différés, de réduire ses coûts d'environ 25 millions de dollars, en plus des rabais approuvés par la Commission en 1986. Du 24 novembre 1987 au 9 décembre 1987, la Commission a entendu les preuves d'ICG relatives aux coûts du gaz et a rendu sa décision, accompagnée de justifications, le 22 janvier 1988.

La Commission a approuvé l'entente d'ICG pour une autre année afin de prolonger la période de transition en vue de faciliter le développement de la libre concurrence.

M.A.C. Daub, membre de la Commission, a fait valoir sa dissidence au sujet de l'approbation de l'entente pour une autre année. Il estime que les prix prévus par l'entente sont discriminatoires et ne sont pas justifiés compte tenu des coûts.

E.B.R.O. 411-III/430-II/411-I/430-2B/415

Recettes nécessaires pour 1987 - Phase I

Le 6 octobre 1986, ICG a présenté à la Commission une demande d'augmentation de ses tarifs pour 1987 afin de compenser une insuffisance de recettes d'environ 18 400 000 $, chiffre qui a été porté à 19 473 500 $ lors de l'audience, compte tenu d'un rendement des capitaux propres de 14,75 pour 100 et d'un ratio des actions ordinaires de 37,54 pour 100.

L'audience a débuté le 26 janvier 1987 et a pris fin le 20 février 1987. L'audience a repris pour deux jours le 1er avril 1987 parce que ICG distribuait du gaz à certains consommateurs dans le cadre d'ententes de transport non approuvées par la Commission.

Le 15 juillet 1987, la Commission a rendu publique sa décision accompagnée de justifications. Dans cette décision, elle a évalué l'insuffisance des recettes à 10 801 060 $,

transportés et vendus aux compagnies de distribution ont été de 7,6 milliards de mètres cubes. Les volumes de gaz acheminés aux consommateurs autres que les compagnies de distribution ont atteint 6,6 milliards de mètres cubes. Les revenus générés par le débit total ont été de 1,24 milliard de dollar

ICG (formerly Northern and Central Gas Corporation Limited) serves approximately 120 communities in northwestern, northern and eastern Ontario. It operates a natural gas distribution system comprised of about 5,600 kilometres of pipeline originating at more than 80 delivery points on the TCPL transmission system. The ICG system is a series of laterals off the TCPL pipeline as it crosses Ontario starting at Kenora and extending to the shore of Lake Ontario and the St. Laurence River.
As of December 31, 1987, ICG's average rate base was $381.8 million. Serving 159,000 customers, ICG's gas sales totalled 2.9 billion cubic metres, and transportation sales totalled 217 million cubic metres, generating revenue of about $425 million.

La compagnie ICG (anciennement Northern and Central Gas Corporation Limited) dessert quelque 120 collectivités dans le Nord-Ouest, le Nord et l'Est de l'Ontario. Elle exploite un réseau de distribution de gaz naturel formé d'environ 5 600 km de pipelines reliés à plus de 80 points d'échange du réseau de collecte et de distribution de gaz de TCPL. Le réseau d'ICG est formé d'une série de branchements reliés au pipeline de TCPL et traversant l'Ontario à partir de Kenora jusqu'aux rives du lac Ontario et du fleuve Saint-Laurent. Au 31 décembre 1987, la base moyenne d'évaluation d'ICG était de 381,8 millions de dollars. Les ventes de gaz d'ICG à ses quelque 159 000 consommateurs ont atteint 2,9 milliards de mètres cubes et les ventes de distribution 217 millions de mètres cubes, générant des revenus d'environ 425 millions de dollars.

The Board issued its Reasons for Decision on July 15, 1987. It found a revenue deficiency of $10,801,060, based on a 13.25% return on equity and a 37% common equity ratio. The Board ordered that the deficit be recovered on an annualized volumetric basis, effective February 20, 1987. These rates were interim pending completion of the Phase II proceedings.

The Board took issue with ICG's internal controls and formal communication procedures, observing that its management had not been fully effective. The Board, however, recognized that a management audit had been initiated by the company and was underway.

E.B.R.O. 430

1988 Revenue Requirement - Phase I

ICG filed an application with the Board for increased rates on September 9, 1987. Relief from a revenue deficiency of $13,441,000 was requested. This amount was reduced to $9,407,250 during the hearing.

The Board issued its Decision with Reasons on February 19, 1988, finding a revenue deficiency of $1,440,000. This deficiency was to be recorded in a deferral account, which was to be disposed of on the basis of the E.B.R.O. 430-II Phase II Decision. The Board's Decision applied a hypothetical common equity ratio of 36%, as the Board felt that ICG's requested actual common equity ratio of 40.7% was excessive.

At the time the Decision was released, the report of ICG's management auditors had not been released. Therefore, the Board established a deferral account to accrue costs which may arise as a result of ICG's implementation of the recommendations of this report. This account is to be dispensed with in a future hearing.

E.B.R.O. 440

d'après un rendement des capitaux propres de 13,25 pour 100 et un ratio des actions ordinaires de 37 pour 100. La Commission a ordonné que ce déficit soit récupéré d'après une base volumétrique annuelle à compter du 20 février 1987. Ces tarifs étaient provisoires jusqu'à la fin des délibérations de la phase II.

La Commission a soulevé la question des contrôles internes et des méthodes de communication au sein de ICG, s'interrogeant sur l'efficacité de la gestion. Toutefois, la Commission a reconnu que la compagnie avait amorcé une vérification de sa gestion.

E.B.R.O. 430

Recettes nécessaires pour 1988 - Phase I

Le 9 septembre 1987, ICG a présenté à la Commission une demande d'augmentation de ses tarifs afin de compenser une insuffisance des recettes de 13 441 000 $. Ce montant a été réduit à 9 407 250 $ lors de l'audience.

Le 19 février 1988, la Commission a rendu publique sa décision accompagnée de justifications évaluant l'insuffisance des recettes à 1 440 000 $. Cette insuffisance devait être portée à un compte différé devant être cédé conformément à la décision E.B.R.O. 430-II, phase II. La décision de la Commission tenait compte d'un ratio hypothétique des actions ordinaires de 36 pour 100, le ratio de 40,7 pour 100 ayant été jugé excessif par la Commission.

Lorsque la décision a été rendue publique, le rapport des vérificateurs de la gestion de ICG n'avait pas été publié. Par conséquent, la Commission a établi un compte différé afin d'inscrire les coûts que pourrait entraîner la mise en application des recommandations formulées dans ce rapport. Ce compte sera annulé lors d'une audience future.

E.B.R.O. 440

Élaboration de la séparation des tarifs

Cette audience a porté essentiellement sur la phase II de la séperation des tarifs prévue par les contrats, la reclassification des consommateurs, la ventilation des coûts et les questions relatives à l'élaboration des tarifs et aux autres frais proposés par ICG.

Unbundled Rate Design

This hearing was held primarily to deal with Phase II unbundled contract carriage rates, customer reclassification, cost allocation and rate design matters relating to the rates and other charges proposed by ICG. Included in the hearing was an application by Nitrochem Inc. for a special rate status. Also included was an application by ICG for final approval of 'special rates' for each of Rio Algom, Denison Mines Ltd., Eldorado Resources Ltd., Domtar Inc., Algoma Steel Corporation Ltd. and Grant Waferboard Ltd.

The hearing began on September 10, 1987, and ended on February 1, 1988. Twenty-two hearing days were required to complete the Phase II proceedings. The Board made decisions in a number of areas, including customer reclassification, cost allocation, rate design, special rates, terms, and conditions of service. The Board issued its Decision on May 20, 1988.

E.B.R.O. 411-III/430-II/411-I/430-2B/415/404

Ontario Hydro

Bulk Power Proposal

On April 15, 1987, the Minister of Energy referred to the Board Ontario Hydro's proposal to increase its bulk power rates by an average 4.9% effective January 1, 1988. This proposal represented an increase in revenues of $420 million, of which $255 million was to be recovered through the rate increase, allowing for net income of $413 million. The hearing of evidence commenced on May 27, 1987, and was completed on July 15, 1987.

Argument was completed on July 31, 1987 and the Report issued to the Minister of Energy on September 15, 1987. In its review of the Operations, Maintenance and Administration budget, the Board gave special consideration to the cost-efficiency and effectiveness of activities of the production branch. Special consideration was also given to the appropriate methodology for determining net income.

L'audience a également traité de la demande présentée par Nitrochem Inc. pour l'imposition de "tarifs spéciaux". La Commission a également revu lors de l'audience la demande présentée par ICG pour l'imposition de tarifs spéciaux à Rio Algom, Denison Mines Ltd., Eldorado Resources Ltd., Domtar Inc,. Algoma Steel Corporation Ltd. et Grant Waferboard Ltd.

L'audience a débuté le 10 septembre 1987 et a pris fin le 1er février 1988. La phase II a nécessité vingt-deux jours d'audience. La Commission a résolu plusieurs questions dont la reclassification des consommateurs, la ventilation des coûts, l'élaboration des tarifs, les tarifs spéciaux de même que les modalités et conditions de service. La Commission a rendu sa décision le 20 mai 1988.

E.B.R.O. 411-III/430-II/411-I/430-2B/415/404

Proposition d'Ontario Hydro pour la vente en gros d'électricité

Le 15 avril 1987, le ministre de l'Énergie a soumis à la Commission la proposition d'Ontario Hydro visant à augmenter ses tarifs de ventes en gros d'électricité de 4,9 pour 100 à compter du 1er janvier 1988. Cette proposition représentait une augmentation des revenus de 420 millions de dollars. De ce montant, 255 millions de dollars devaient être récupérés par l'augmentation des tarifs, résultant en un revenu net de 413 millions de dollars. L'audience a débuté le 27 mai 1987 et a pris fin le 15 juillet 1987.

La plaidoirie a pris fin le 31 juillet 1987 et le rapport a été remis au ministre de l'Énergie le 15 septembre 1987. La Commission a revu le budget alloué aux opérations, à l'entretien et à l'administration et a accordé une attention particulière à la rentabilité et à l'efficacité des activités de production. On a également tenu compte de la méthodologie utilisée pour déterminer le revenu net.

La Commission a recommandé deux augmentations acceptables des tarifs, chacune s'appliquant à des circonstances différentes. Se basant sur la méthodologie et les définitions utilisées par Ontario Hydro, la Commission a jugé trop élevée l'augmentation de 4,9 pour 100 proposée

Ontario Hydro is Ontario's largest Crown corporation. As of December 31, 1987, Ontario Hydro had assets of $32,657 million. Ontario Hydro directly and indirectly served more than 3,344,000 customers, of which more than 85 percent are residential. Revenue of $5,280 million resulted from provincial sales of 120,218 Gwh and export sales of 6,515 Gwh.

Ontario Hydro est la plus importante société de la Couronne en Ontario. Au 31 décembre 1987, son actif était de 32 657 millions de dollars. Ontario Hydro dessert, directement et indirectement, plus de 3 344 000 abonnés, dont 85 pour 100 sont de type résidentiel. Les ventes provinciales de 120 218 Gwh et l'exportation de 6 515 Gwh ont généré des revenus de 5 280 millions de dollars.

The Board recommended two acceptable rate increases, each appropriate under different circumstances. Using Hydro's own definitions and methodology, the Board found the 4.9% rate increase sought by Hydro to be high, and recommended an increase of 1.3%. If Hydro were to employ an approach to pricing which, in the Board's view, reflected market-based costs of capital, the rate increase should be 3.7%.

Other major recommendations made by the Board were:

- that Hydro not adopt rate policies which could be binding for the long term, such as the policy of no real rate increase for the 1980s;
- that Hydro implement more conservation programs;
- that Hydro's rural and direct sales class deficit scheme being *ultra vires*, be abandoned immediately;
- that the Minister of Energy call a special hearing to examine the issues relating to parallel generation;
- that the Province charge Hydro a debt guarantee fee; and
- that external management consultants be retained by Hydro to review staff levels, and that the consultants consider in particular the role and organization of Hydro's forecasting function.

par la société et a recommandé une augmentation de 1,3 pour 100. Si Ontario Hydro utilise une tarification qui, selon la Commission, reflète les coûts des immobilisations basés sur le marché, l'augmentation des tarifs devrait être alors de 3,7 pour 100.

Les principales recommandations de la Commission sont les suivantes :

- Ontario Hydro ne devrait pas adopter une politique de tarification à long terme, comme par exemple une politique ne prévoyant aucune augmentation réelle dans les années 1980;
- Ontario Hydro devrait mettre en application plus de programmes d'économie d'énergie;
- Ontario Hydro devrait abandonner immédiatement sa politique de déficit entre les ventes rurales et les ventes directes car la société excède ses pouvoirs;
- le ministre de l'Énergie devrait demander la tenue d'une audience spéciale afin d'examiner les questions associées à la génération parallèle;
- le gouvernement provincial devrait demander à Ontario Hydro de lui payer un droit pour garantir sa dette;
- Ontario Hydro devrait retenir les services d'experts-conseils chargés d'étudier les besoins en personnel de même que le rôle et l'organisation des prévisions établies par la société.

Summary of Board Findings, H.R. 16
1988 Pro Forma Income Statement*
($ million)

Résumé des conclusions de la Commission, H.R. 16
Résultats pro forma 1988*
(millions de dollars)

	Hydro's Original Forecast Prévision originale d'Ontario Hydro	Hydro's Updated Forecast Nouvelle prévision d'Ontario Hydro	OEB Recommendations Recommandations de la CEO	
			Scenario 1 Scénario 1	Scenario 2 Scénario 2
Revenue **Revenus**				
Primary Primaires	5,447	5,447	5,411	5,287
Secondary Secondaires	125	183	203	203
Total	5,572	5,630	5,614	5,490
Expenses **Charges**				
OM&A O,E, A	1,234	1,269	1,234	1,234
Fuel Combustible	1,101	1,167	1,146	1,146
Depreciation Dépréciation	805	787	785	785
Interest & Foreign Exchange Intérêts et change	2,018	1,951	1,907	1,912
Debt Guarantee Garantie de la dette	—	—	27	—
Total	5,158	5,174	5,099	5,077
Net Income Revenus nets	413	456	515	413
Propsed Rate Increase Augmentation des tarifs proposée	4.9%	4.9%	3.7%	1.3%

*Columns may not add due to rounding.
Scenario 1: Includes a market-based concept of net income, and reflects a transition to a more appropriate pricing of Hydro's services requiring a rate increase of 3.7%.
Scenario 2: Reflects Hydro's definitions and methodologies which, in the Board's opinion, fail to fully account for Hydro's cost of capital; a rate increase of 1.3% is required.

*Le total des colonnes peut ne pas correspondre à la somme réelle, les données ayant été arrondies.
Scénario 1 : Comprend un revenu net basé sur le marché et reflète une transition permettant d'obtenir une meilleure tarification des services d'Ontario Hydro et nécessitant une augmentation des tarifs de 3,7 pour 100.
Scénario 2 : Reflète les définitions et la méthodologie utilisées par Ontario Hydro et qui, selon la Commission, n'expliquent pas entièrement les coûts engagés par la société pour ses immobilisations; une augmentation des tarifs de 1,3 pour 100 étant nécessaire.

Facilities

Transmission/Distribution

Union Gas Facilities Expansion on the Dawn/Trafalgar System

On September 28, 1987, Union Gas applied to the Board for leave to construct its 1988 Dawn/Trafalgar facilities expansion. Proposed were two large diameter pipelines.

The first, the Brantford take-off to Kirkwall section, was a continuation of Union's 42 inch (1,067 millimetre) looping program. The pipeline parallels Union's existing 34 inch (864 millimetre) and 26 inch (660 millimetre) pipelines in the Township of North Dunfries and the Town of Flamborough respectively. The new line is approximately 13.5 kilometers long and runs through the African Lion Safari Park. Construction was scheduled to minimize disruption to the park.

The second, the Kirkwall line, originates in the Town of Flamborough, continues south to the Town of Ancaster, and then runs east to the City of Hamilton. It is a 24 inch (610 millimetre) pipeline which will directly connect Union's Dawn/Trafalgar system to its Hamilton market.

The need for these facilities was based on the requirement for additional capacity to meet demand growth on the Dawn/Trafalgar system, to accommodate the needs of the developing industrial area in and around Nanticoke, and to provide enhanced security of supply for the City of Hamilton.

E.B.L.O. 218/219.

Union Gas Limited Toyota Pipeline

Union filed an application dated February 18, 1987, for leave to construct 8.1 kilometers of a 10 inch (273 millimetre) pipeline to the proposed Toyota vehicle assembly plant in the City of Cambridge. The hearing was held in Toronto on April 15, 1987, and an oral Decision was given on April 21, 1987.

The Board was concerned that no gas sales contract had been signed between Union and the Toyota company, thereby increasing the risk of the project. The Board found that a contribution in aid of construction in the amount of $457,000 was necessary, and Union provided the Board with documentation showing that such a

Installations

Collecte/Distribution

Agrandissement des installations de Union Gas sur le réseau Dawn/Trafalgar

Le 28 septembre 1987, Union Gas a demandé à la Commission d'autoriser l'agrandissement des installations Dawn/Trafalgar. Les travaux proposés comprenaient la construction de deux gros pipelines.

Le premier pipeline, le branchement latéral Brantford de la section Kirkwall, est la suite du programme de doublement de 42 pouces (1 067 millimètres). Le pipeline longe le pipeline de Union de 34 pouces (864 millimètres) et celui de 26 pouces (660 millimètres) situés respectivement dans le canton de North Dunfries et dans la ville de Flamborough. La nouvelle conduite mesure environ 13,5 kilomètres et traverse le parc African Lion Safari. La construction devait très peu perturber le parc.

La conduite Kirkwall part de la ville de Flamborough, dessert la ville de Ancaster au sud puis Hamilton, à l'est. Il s'agit d'un pipeline de 24 pouces (610 millimètres) qui reliera le réseau Dawn/Trafalgar de Union au marché d'Hamilton.

Ces installations sont nécessaires pour accroître la capacité afin de répondre à la demande à laquelle fait face le réseau Dawn/Trafalgar. On doit également répondre aux besoins de la région industrielle de Nanticoke, en pleine croissance, et assurer l'approvisionnement de la ville de Hamilton.

E.B.L.O. 218/219

Pipeline Toyota de Union Gas Limited

Le 18 février 1987, Union a présenté une demande d'autorisation pour la construction d'un pipeline de 10 pouces (273 millimètres) long de 8,1 kilomètres pour desservir l'usine automobile projetée par Toyota dans la ville de Cambridge. L'audience a eu lieu à Toronto le 15 avril 1987 et une décision verbale a été rendue le 21 avril 1987.

La Commission s'est dite inquiète du fait qu'aucun contrat de vente de gaz n'avait été conclu entre la compagnie Toyota et Union, ce qui accroît les risques du projet. La

contribution had been approved by the Government of Ontario. The application was granted subject to conditions of approval.

EBLO 222

Gas Storage

The Consumers' Gas Company Ltd. Hillman Pool Unitization

On March 10, 1987, an application was filed by Consumers Gas, Pembina Exploration and Devran Petroleum to join and regulate all interests in the Hillman Pool in the Township of Mersea, and to name Consumers Gas as the manager and operator of the pool. The application was heard in Windsor on October 20 and 21, and concluded in Toronto on October 22, 1987.

Three of the lessors adversely affected by the application intervened and were represented by counsel. They were awarded 50 percent of their costs as assessed by the Board's Assessment Officer. Three other landowners who appeared were awarded $300 each.

In a Decision with Reasons issued on December 23, 1987, the Board accepted the boundary of the pool as proposed, Consumers as designated manager and operator, and made unitization of the Hillman Pool retroactive to April 1, 1987.

The Board also found that land compensation should be negotiated according to the estimated net income foregone as a result of lost production, provided that the amount was not less than $500 per acre per annum. The Board Order was issued February 12, 1988.

EBO 135

Commission a jugé que l'on devait accorder une aide financière de 457 000 $ pour la construction. Union a présenté à la Commission les documents indiquant que le gouvernement de l'Ontario avait approuvé cette aide financière. La demande a été acceptée sous certaines conditions.

EBLO 222

Stockage de gaz

Exploitation concertée du gisement Hillman de Consumers' Gas Company Ltd.

Le 10 mars 1987, Consumers Gas, Pembina Exploration et Devran Petroleum ont présenté une demande afin de joindre et de réglementer les parties intéressées au gisement Hillman, situé dans le canton de Mersea, et de nommer Consumers Gas en charge de la gestion et de l'exploitation du gisement. La demande a été entendue à Windsor les 20 et 21 octobre et à Toronto le 22 octobre 1987.

Trois des bailleurs affectés par la demande étaient représentés par leurs avocats. On leur a accordé la moitié de leurs coûts, selon l'estimation faite par l'agent d'évaluation de la Commission. De plus, trois propriétaires fonciers ayant assisté à l'audience ont reçu 300 $ chacun.

Dans sa décision, accompagnée de justifications et datée du 23 décembre 1987, la Commission a approuvé les limites du gisement proposées et la désignation de Consumers pour la gestion et l'exploitation, et a jugé que l'exploitation concertée du gisement était rétroactive au 1er avril 1987.

De plus, la Commission a jugé que l'indemnisation foncière devait être négociée selon la perte de revenu net estimé résultant de la baisse de production, si ce montant n'était pas inférieur à 500 $ de l'acre par année. L'ordonnance de la Commission a été émise le 12 février 1988.

EBO 135

Production Lines Jurisdictional Review

By notice dated March 18, 1988, the Board invited interested parties to make written submissions to assist the Board in its review of the Board's jurisdiction under the Municipal Franchises Act. Specifically, the review will deal with the Board's jurisdiction over gathering/production pipelines located in municipal road allowances, which are used to convey locally produced natural gas.

E.B.O. 146

Tecumseh Gas Storage Rates

Tecumseh Gas Storage Limited is a gas storage company jointly owned by Consumers Gas and Imperial Oil Limited.

On April 21, 1987, Tecumseh applied to the Board for a rate increase largely necessitated by the discovery of a large volume of cushion gas missing from its storage pools.

There were two main theories about the cause of the missing gas volumes: migration into the rock formation surrounding the storage pools; or the cumulative effects of measuring differences between gas volumes injected into, and gas volumes withdrawn from, storage.

In its Decision, issued on September 4, 1987, the Board concluded that the evidence was not sufficient to allow it to determine the cause of the missing gas. Following a reopening of the hearing on March 14, 1988, the Board issued an Addendum to its Decision (on April 13, 1988), requiring that Tecumseh remove 3.355 Bcf on a weighted average cost basis from its rate base since Tecumseh did not intend to purchase gas to replace the missing gas.

E.B.R.O. 434

Tecumseh Gas Storage Designation of the Dow-Moore Pool

By an application dated January 26, 1988, Tecumseh Gas Storage applied to the Board for a Regulation to designate as a gas storage area a depleted gas reservoir known as the Dow-Moore 3-21-XII Pool (Dow-Moore Pool), situated in Moore and Sarnia townships. Tecumseh also requested an Order authorizing Tecumseh to inject gas into, store gas in, and withdraw gas from, the Dow-Moore Pool.

Revue de la compétence au sujet des pipelines de production

Le 18 mars 1988, la Commission a émis un avis invitant les parties intéressées à présenter leurs observations par écrit dans le cadre de l'examen effectué par la Commission sur sa compétence en vertu de la Loi sur les concessions municipales. L'examen portera sur la compétence de la Commission en ce qui a trait aux pipelines de collecte/de production situés dans les emplacements municipaux affectés à une route et qui sont utilisés pour transporter le gaz naturel local.

E.B.O. 146

Tarifs de stockage de gaz de Tecumseh

Tecumseh Gas Storage Limited est une compagnie de stockage de gaz appartenant à Consumers Gas et à Imperial Oil Limited.

Le 21 avril 1987, Tecumseh a présenté à la Commission une demande d'augmentation de ses tarifs, la compagnie ayant découvert que d'importantes quantités de gaz tampon avaient disparues de ses réservoirs de stockage.

Deux théories ont été proposées pour expliquer la disparition du gaz : la migration dans la formation rocheuse entourant les réservoirs de stockage; ou l'effet cumulatif résultant de la mesure des différences entre les volumes de gaz injectés et les volumes de gaz retirés des réservoirs de stockage.

Dans sa décision du 4 septembre 1987, la Commission a conclu que les preuves présentées ne permettaient pas d'expliquer la disparition du gaz. Après la réouverture de l'audience le 14 mars 1988, la Commission a rendu public un addenda à sa décision le 13 avril 1988, ordonnant à Tecumseh d'enlever 3,355 Bp^3 de la moyenne pondérée des coûts utilisée pour sa base d'évaluation puisque la compagnie ne prévoyait pas acheter de gaz pour remplacer le gaz disparu.

E.B.R.O. 434

Union Gas, a part owner of the pool, intervened. The application was set for a hearing commencing on April 5, 1988.

E.B.O. 147

Applications for Drilling Permits
Union Gas Limited, R. G. Bryant Energy Associates, Payne Pool

Applications were made to drill two wells into the Dundee formation in the Payne Pool designated gas storage area. A hearing was held on October 8, 1987, but was adjourned to obtain evidence that the petroleum and natural gas leases were still in effect. The hearing continued on November 7, 1987, when Union Gas filed evidence related to the leases. The two landowners affected by the applications had been notified and signified their consent to the well locations in writing.

The applications were supported by Union Gas, the operator of the Payne Storage Pool. A report was issued on November 13, 1987, recommending that the permits be issued.

E.B.R.M. 86

L. M. Kodyen Zone Gas Storage Pool

Oilfield brine resulting from Kodyen's current oil production from the Bothwell Pool is allowed to enter into surface drains or ditches. This method of surface disposal is being phased out by the Ministry of Natural Resources.

The application was to drill a disposal well into the Lucas formation of the Detroit River Group. The Kodyen property is situated on the western side of the Bothwell Pool, but it also falls within the boundary of the Zone Pool, which is a designated gas storage area. A hearing was held on February 18, 1988.

The Board found that the well would not impair the integrity of the Zone Pool, and issued a report on February 23, 1988 recommending that the application be approved as soon as possible.

E.B.R.M. 87

Désignation du réservoir de stockage de gaz Dow-Moore par Tecumseh

Le 26 janvier 1988, Tecumseh Gas Storage a demandé à la Commission d'émettre un règlement désignant un réservoir de gaz épuisé connu sous le nom de Dow-Moore 3-21-XII (Réservoir Dow-Moore) et situé dans les cantons de Moore et de Sarnia, zone de stockage de gaz. Tecumseh a également demandé l'émission d'une ordonnance l'autorisant à injecter et à stocker du gaz dans le réservoir Dow-Moore, et à en retirer.

Union Gas, à qui appartient en partie le réservoir, s'est objecté. Une audience a été prévue pour le 5 avril 1988.

E.B.O. 147

Demandes d'émission de permis de forage
Union Gas Limited, R.G. Bryant Energy Associates, Réservoir Payne

La Commission a reçu des demandes pour le forage de deux puits dans la formation Dundee, dans la zone désignée pour le stockage de gaz connue sous le nom de réservoir Payne. Une audience a eu lieu le 8 octobre 1987 puis a été ajournée afin d'obtenir la preuve que les concessions de pétrole et de gaz naturel étaient toujours en vigueur. L'audience a repris le 7 novembre 1987 après que Union Gas a déposé les preuves relatives aux concessions. Les deux propriétaires fonciers affectés par ces demandes avaient été avisés et ont accepté par écrit l'emplacement du puits.

Union Gas Limited Dawn 167 Pool

By 10 applications, each dated December 22, 1987, Union Gas applied for permits to drill wells in the Dawn 167 Gas Storage Pool. The Board met with representatives of Union on March 3, 1988, to review the applications.

The deliverability of the Dawn 167 Pool is lower than the average of Union's other storage pools. The proposed wells, together with a new NPS 10 pipeline, gathering lines and increased compression would enable Union to fully utilize the storage capacity of the Pool. All affected landowners were notified, and each signed letters of agreement concerning the locations of the proposed wells.

The Board issued a Report on March 9, 1988, recommending the granting of the permits, subject to conditions of approval.

E.B.R.M. 88

Municipal Franchise Agreements

Model Municipal Franchise Agreement

The Municipal Franchise Agreement Committee (MFA Committee), was appointed pursuant to the Report of the Board dated May 21, 1986, in the matter of the Board's review of franchise agreements and certificates of public convenience and necessity.

On November 12, 1987, the MFA Committee submitted to the Board a model franchise agreement for implementation in Ontario. The standard terms and conditions contained in the model agreement are the result of extensive negotiations between the respective MFA Committee members representing the municipalities and the gas utilities in Ontario.

The MFA Committee also produced a supplementary reference. The Franchise Handbook, describes the intentions and practices of the gas utilities with respect to construction activities in municipal road allowances.

The model natural gas franchise agreement, now in use, applies to renegotiated agreements of expired franchises and to new franchises. It does not abrogate existing gas franchise agreements.

Les demandes étaient appuyées par Union Gas qui exploite le réservoir de stockage Payne. Un rapport a été rendu public le 13 novembre 1987 recommandant que les permis soient accordés.

E.B.R.M. 86

Réservoir de stockage de gaz L.M. Kodyen

On autorise l'infiltration de la saumure résultant de la production pétrolière du gisement Bothwell de Kodyen dans les drains de surface et les fossés. Toutefois, le ministère des Richesses naturelles abandonne graduellement cette méthode d'élimination.

La demande portait sur le forage d'un puits de refoulement dans la formation Lucas du groupe de la rivière Détroit. La propriété Kodyen est située du côté ouest du gisement Bothwell et dans les limites du réservoir Zone, qui est désigné pour le stockage de gaz. Une audience a eu lieu le 18 février 1988.

La Commission a jugé que le puits ne nuirait pas au réservoir Zone et a publié son rapport le 23 février 1988 recommandant l'approbation de la demande le plus tôt possible.

E.B.R.M. 87

Réservoir Dawn 167 de Union Gas Limited

Union Gas a présenté dix demandes datées du 22 décembre 1987 pour l'émission de permis de forage de puits dans le réservoir de stockage de gaz Dawn 167. La Commission a rencontré les représentants de Union le 3 mars 1988 pour revoir les demandes.

La capacité de débit du réservoir Dawn 167 est inférieure à la moyenne des autres réservoirs appartenant à Union. Grâce aux puits proposés, à un nouveau pipeline NPS 10, à de nouvelles conduites de collecte et à la hausse de la compression, Union pourrait optimiser la capacité de stockage du réservoir. Tous les propriétaires fonciers concernés ont été avisés et tous ont accepté par écrit l'emplacement de ces puits.

La Commission a publié un rapport le 9 mars 1988 recommandant l'octroi des permis, sous certaines conditions.

E.B.R.M. 88

The benefits of the model agreement are that:

- it provides standard terms and conditions which would prevail, unless the Board was satisfied that to vary the terms and conditions in a particular case before the Board was in the public interest;
- it restores confidence and trust between the parties by promoting certainty in the interpretation of franchise agreements and understanding of franchise terms;
- it alleviates the unequal bargaining power in negotiations between a gas utility and a municipality of any size;
- it avoids unnecessary discrimination between municipalities by providing consistency in franchise provisions among municipalities within each utility's franchised area, and between the franchised areas of the different utilities; and
- it reduces costs to all parties involved by simplifying and expediting the franchise negotiation and approval processes.

The Board is grateful to the members of the MFA Committee for their significant and far-reaching contribution to the improvement of gas franchise regulation and municipal and natural gas utility relations.

E.B.R.M. 88

Franchise Approvals
Inter-City Gas Corp., Township of Alberton

On October 17, 1984, Inter-City Gas applied to the Board for permission to serve gas to the Corporation of the Township of Alberton. Shortly afterwards, Inter-City made an offer to purchase Northern & Central Gas Corporation Ltd., and it failed to proceed with the Alberton application. Facilities were constructed, however, and gas was supplied later in 1984.

This situation came to the attention of the Board in 1987, during its consideration of a reference from the Lieutenant Governor in Council for the transfer of Inter-City's assets in Ontario to ICG Utilities (Ontario) Ltd, E.B.R.L.G. 31. From the bench, on July 14, 1987, the Board approved the terms and conditions in the term of the franchise bylaw and agreements and declared that the consent of the municipal electors to the bylaw was not necessary.

EBC 447/EBC 151

Ententes de concessions municipales
Modèle d'entente de concession municipale

Le comité chargé des ententes de concessions municipales (comité ECM) a été formé suite au rapport de la Commission daté du 21 mai 1986 portant sur l'étude des ententes de concessions et les certificats d'installations de services publics.

Le 12 novembre 1987, le comité ECM a présenté à la Commission un modèle d'entente de concession en vue de sa mise en application en Ontario. Les modalités et les conditions de l'entente sont le fruit d'importantes négociations entre les membres du comité ECM représentant les municipalités et ceux représentant les compagnies ontariennes de services publics.

Le comité ECM a également conçu un guide de référence décrivant les buts et les pratiques des compagnies de services publics en ce qui a trait aux activités de construction dans les emplacements municipaux affectés aux routes.

Le modèle d'entente de concession de gaz naturel utilisé à l'heure actuelle s'applique aux ententes renégociées régissant les concessions expirées et aux nouvelles concessions. Il n'abolit pas les ententes de concession de gaz actuellement en vigueur.

Les avantages du modèle d'entente sont les suivants :

- il offre des modalités et des conditions uniformes qui prédominent, à moins que la Commission juge qu'il est préférable, dans l'intérêt public, de modifier ces modalités et conditions lors d'une cause précise;
- il réinstaure un climat de confiance entre les parties car l'interprétation des ententes de concessions et de leurs conditions est claire;
- il élimine l'inégalité lors des négociations entre les municipalités, quelle que soit leur importance, et les compagnies de services publics;
- il élimine la discrimination inutile entre les municipalités en assurant l'uniformité des modalités des ententes de concessions conclues par les diverses municipalités au sein d'une même région de concession et des ententes conclues entre les différentes régions de concession; et

Other Activities

Natural Resource Gas Limited Rate Design

On March 5, 1986, Natural Resource Gas Limited (NRG) applied to the Board for an order approving or fixing just and reasonable rates and other charges for the sale of natural gas. When filed, the application was not supported by pre-filed evidence and did not claim a revenue deficiency. NRG pre-filed evidence on May 19, 1987, and submitted updates until June 5, 1987. The hearing was held on June 8 and 9, 1987.

In its Decision with Reasons, dated September 15, 1987, the Board found an allowable rate of return of 12.2% on a rate base of $2,529,609.

E.B.R.O. 416, E.B.R.O. 397-B

Sale of Inter-City Gas Corp. assets (the Fort Frances System) to ICG Utilities (Ontario) Ltd

Inter-City Gas Corp. applied to the Board for leave of the Lieutenant Governor in Council to sell its Ontario distribution assets to ICG Utilities (Ontario) Ltd (ICG) in exchange for more than 20 percent of the Junior Preference Shares 1987 Series of ICG.

The Board assessed the public interest implications of this application by considering the following:

- the social contract which exists between the gas utilities and the Government;
- the on-going regulation of the Ontario gas utilities by the Board;
- undertakings by the utility and/or its parent and the enforcement of them; and
- the free choice of individuals, corporations and institutions to invest, and to transfer investments, in Ontario gas utilities or holding companies of gas utilities.

The hearing opened on April 7, 1987, and was adjourned to April 30 due to failure to comply with the Board's direction regarding publication of notice. The hearing was adjourned a second time to July 14, to allow time to complete the documentation supporting Inter-City's application to serve the Corporation of the Township of Alberton.

- il réduit les coûts que doivent payer les parties en simplifiant et en accélérant les négociations et le processus d'approbation.

La Commission remercie les membres du comité ECM d'avoir contribué à l'amélioration de la réglementation des concessions de gaz et des relations avec les compagnies de gaz naturel et les municipalités.

E.B.R.M. 88

Approbation des concessions Inter-City Gas Corp., canton d'Alberton

Le 17 octobre 1984, Inter-City Gas a demandé à la Commission l'autorisation de vendre du gaz à la corporation du canton d'Alberton. Peu après, Inter-City a présenté une offre pour l'achat de Northern & Central Gas Corporation Ltd., et n'a pas donné suite à sa demande. Cependant, les installations ont été construites et le gaz a été distribué à la fin de 1984.

La Commission a pris connaissance de cette situation en 1987 lors de l'étude d'un renvoi de la part du lieutenant-gouverneur en conseil au sujet du transfert de l'actif d'Inter-City en Ontario à ICG Utilities (Ontario) Ltd., E.B.R.L.G. 31. Le 14 juillet 1987, la Commission a approuvé les modalités et les conditions des ententes et du règlement relatifs aux concessions et a jugé qu'il n'était pas nécessaire d'obtenir le consentement des électeurs municipaux.

EBC 447/EBC 151

Autres activites

Élaboration des tarifs de Natural Resource Gas Limited

Le 5 mars 1986, Natural Resource Gas Limited (NRG) a demandé à la Commission d'émettre une ordonnance approuvant ou établissant des tarifs justes et raisonnables pour la vente de gaz naturel. Lors du dépôt, la demande n'était pas accompagné de documents préparatoires et ne mentionnait aucune insuffisance de recettes. NRG a déposé les documents préparatoires le 19 mai 1987 et des mises à jour jusqu'au 5 juin 1987. L'audience a eu lieu les 8 et 9 juin 1987.

Dans sa décision, accompagnée de justifications et datée du 15 septembre

Issued to the Lieutenant Governor in Council on October 8, 1987, the Board's Report concluded that the proposed transaction, if conditioned by the Board's recommendations, was in the public interest. These recommendations dealt with: the rate zone treatment to be accorded these assets for cost allocation and rate making purposes; the accountability of ICG's controlling companies to the Ontario Energy Board; and the question of responsibility for the costs arising from this transaction.

EBRLG 31

SALE OF GAS IN ONTARIO BY BROKERS; NORTHRIDGE PETROLEUM MARKETING INC., ATCOR LTD., BRENDA MARKETING INC., ENRON CANADA LTD.

During the fall of 1986, four brokers applied to the Board for certificates of public convenience and necessity to allow them to sell gas in Ontario. The applications were filed pursuant to the Municipal Franchises Act. The applicants requested certificates that would allow them to supply gas in all municipalities in Ontario. They also sought, as a term of the certificates, a declaration that they would not be required to obtain franchises to supply gas to these municipalities.

In an Interim Decision with Reasons, the Board deferred final decisions on the applications, remarking that "the introduction of brokers as marketers in Ontario was an appropriate step", but that it "has reviewed the submissions of participants and has concluded that the subject was not adequately addressed to enable the Board to make a determination."

The Board noted that until issuance of the Decision regarding contract carriage, dated March 23, 1987, various participants were uncertain if brokers would be permitted in Ontario at all. The Board found it important that all participants and other affected parties be given the opportunity to present submissions to assist the Board.

1987, la Commission a jugé que le taux de rendement acceptable était de 12,2 pour 100 et que la base d'évaluation était de 2 529 609 $.

EBRO 416, EBRO 397-B

VENTE DE L'ACTIF D'INTER-CITY GAS CORP. (RÉSEAU DE FORT FRANCES) À ICG UTILITIES (ONTARIO) LTD

Inter-City Gas Corp. a demandé à la Commission l'autorisation du lieutenant-gouverneur en conseil afin de vendre à ICG Utilities (Ontario) Ltd (ICG) l'actif provenant de son réseau ontarien de distribution, obtenant en échange plus de 20 pour 100 des actions privilégiées de second rang de la série 1987 émises par ICG.

La Commission a évalué les répercussions de cette demande sur l'intérêt public en tenant compte des points suivants :

- le contrat social conclu par les compagnies de gaz et le gouvernement;
- la réglementation des compagnies ontariennes de gaz effectuée par la Commission;
- les engagements de la compagnie de services publics et de sa filiale de même que leur mise à exécution; et
- le libre choix des particuliers, des compagnies et des institutions en matière d'investissement et de transfert d'investissements affectant les compagnies ontariennes de services publics et les compagnies mères.

L'audience a débuté le 7 avril 1987 et a été ajournée au 30 avril en raison du non-respect de la directive de la Commission régissant la publication de l'avis. L'audience a été ajournée une seconde fois au 14 juillet afin de compléter la documentation à l'appui de la demande présentée par Inter-City et visant à desservir la corporation du canton d'Alberton.

Le rapport de la Commission a été remis au lieutenant-gouverneur en conseil le 8 octobre 1987. La Commission a conclu que la transaction proposée, si elle respectait les recommandations de la Commission, était dans l'intérêt public. Les recommandations portaient sur : les zones de tarifs associées à cet actif pour la ventilation des coûts et l'élaboration des tarifs; la responsabilité

By a procedural order dated June 8, 1987, the Board invited all interested persons including utilities, municipalities, individuals, industries, associations, governments and any others, to make written submissions on the role of brokers and potential suppliers to Ontario customers, as well as submissions on the criteria and prerequisites to be applied in determining if a broker should be permitted to operate as a principal in the sale of gas. The submissions were filed with the Board by August 15, 1987.

In its Decision with Reasons dated May 9, 1988, the Board reiterated its support for the open and equal participation of brokers in the sale and resale of gas in Ontario. The Board found that province-wide certificates of public convenience and necessity should be issued to the applicants, subject to three conditions specified in the Decision. The Board noted that in accordance with the Municipal Franchises Act, the applicants would still require municipal by-laws approved by the Board.

EBC 177-180

System Expansion Review

On January 9, 1987, the Board issued a notice of its intent to conduct a review of the expansion of natural gas systems in Ontario. The Board invited interested parties to respond with written submissions in response to a Board staff discussion paper. Although this procedure of public participation had not been used by the Board, it had been successfully used in other jurisdictions to encourage participation of many parties who might not wish to incur the expense or invest the time required for an oral hearing.

Twenty-five responses to the Board staff discussion paper were received. These responses were distributed to all participants, to provide them an opportunity to reply to each other's responses. Seven replies to these responses were received. A technical conference was held by Board staff on April 6, 1987, to discuss matters arising from the responses and replies of participants. The conference extended over two days. The transcript of the conference and participants' submissions were submitted to the Board for consideration in reaching its decision.

financière des sociétés dominantes d'ICG devant la Commission de l'énergie de l'Ontario; et les coûts associés à cette transaction.

EBRLG 31

Vente de gaz en Ontario par des courtiers; Northridge Petroleum Marketing Inc., ATCOR Ltd., Brenda Marketing Inc., Enron Canada Ltd.

Au cours de l'automne 1986, quatre courtiers ont demandé à la Commission d'émettre des certificats d'installations de services publics afin de leur permettre de vendre du gaz en Ontario. Les demandes ont été présentées en vertu de la Loi sur les concessions municipales. Les requérants ont demandé l'émission de certificats leur permettant de vendre du gaz dans toutes les municipalités de l'Ontario. Ils ont également demandé d'inclure parmi les conditions régissant les certificats, une déclaration spécifiant qu'ils ne seraient pas tenus d'obtenir de concessions pour vendre du gaz aux municipalités.

Dans sa décision provisoire, accompagnée de justifications, la Commission a reporté sa décision finale, notant que la présence de courtiers sur le marché de la commercialisation était une étape logique mais que la Commission, après avoir étudié les observations des participants, ne possédait pas tous les renseignements nécessaires lui permettant de prendre une décision.

La Commission a précisé qu'avant qu'elle ne rende sa décision du 23 mars 1987 sur les contrats de transport, les divers participants ne savaient pas si les courtiers recevraient les autorisations nécessaires en Ontario. De plus, la Commission a jugé que tous les participants et les autres parties concernées devaient pouvoir présenter leurs observations à ce sujet afin d'aider la Commission à prendre sa décision.

La Commission a émis une ordonnance de procédure le 8 juin 1987 invitant tous les intéressés, y compris les compagnies de services publics, les municipalités, les particuliers, les industries, les associations et les gouvernements à présenter leurs observations par écrit sur le rôle des courtiers et des

In the Decision, the Board noted that the concept of public interest is dynamic, and changes according to circumstances. It further noted that public interest is satisfied in the question of assessing system expansion when the welfare of the public is enhanced without imposing an undue burden on any individual group or class of customer. The Board noted that contributions in aid of construction should be required for projects when the sole purpose is to supply gas into a new area, and where an undue burden on existing customers would occur without a contribution.

The Board stated that economic feasibility is an important criterion that should be examined, and it directed the utilities to employ certain tests in assessing the economic feasibility of projects being considered for system expansion.

EBO 134

autres fournisseurs, et sur les conditions et les critères préalables devant être utilisés pour déterminer si un courtier peut vendre du gaz à son compte. Les observations ont été déposées pour le 15 août 1987.

Dans sa décision, accompagnée de justifications et datée du 9 mai 1988, la Commission a réitéré son appui à la libre participation des courtiers à la vente et à la revente de gaz en Ontario. La Commission a conclu que des certificats d'installations de services publics valides pour toute la province devraient être accordés aux requérants, certificats sujets à trois conditions spécifiées dans la décision. La Commission a précisé que, conformément à la Loi sur les concessions municipales, les requérants devraient toujours obtenir l'autorisation des municipalités sous forme de règlements approuvés par la Commission.

E.B.C. 177-180

ÉTUDE DU PROLONGEMENT DU RÉSEAU

Le 9 janvier 1987, la Commission a émis un avis d'intention annonçant la réalisation d'une étude du prolongement des réseaux de gaz naturel en Ontario. La Commission a invité les parties intéressées à commenter par écrit un document de travail de la Commission. Même si la Commission avait recours à ce type de participation publique pour la première fois, on avait montré qu'il encourageait la participation de plusieurs parties qui, autrement, n'engageraient peut-être pas les coûts ou ne prendraient pas le temps nécessaires à une audience.

La Commission a reçu vingt-cinq réponses au document de travail. Elles ont été redistribuées à tous les participants pour qu'ils y répondent. La Commission a reçu sept autres réponses suite à cette distribution. Le personnel de la Commission a organisé une conférence technique le 6 avril 1987 pour discuter des questions soulevées par les réponses des participants. La conférence a duré deux jours. Le compte-rendu de cette conférence et des observations des participants ont été présentés à la Commission pour décision.

Dans sa décision, la Commission a indiqué que le concept de l'intérêt public est dynamique et varie selon les circonstances.

Costs Awards

In 1985, a generic hearing was held to review the matter of awarding costs to participants in Board hearings. At issue was the need to encourage broad participation in hearings and to assist participants in providing high quality evidence.

The Board decided on procedure for determining cost awards involving a panel to hear applications from intervenors. During the year in review, the Board awarded costs to the following intervenors :

H.R. 15
Mr. Arnold Earl
The Association of Major Power Consumers of Ontario
The Municipal Electric Association
Energy Probe

E.B.R.O. 410-II, E.B.R.O. 411-II, E.B.R.O. 412-II
The Industrial Gas Users Association
C-H Inc.
The City of Kitchener
Nitrochem Inc.
Energy Probe
Polysar Ltd.

H.R. 16
Mr. Arnold Earl
The Society of Ontario Hydro Professional and Administrative Employees
The Association of Major Power Consumers of Ontario
Independant Power Producers' Society of Ontario
The Municipal Electric Association
Energy Probe

E.B.R.O. 429
The Industrial Gas Users Association
C-H Inc.

E.B.R.O. 430
Nitrochem Inc.

E.B.R.O. 434/414-III
The Industrial Gas Users Association
Mrs. Mary Yaki
Mr. Archiel Kimpe

Elle a ajouté que l'évaluation du prolongement des réseaux est dans l'intérêt public puisque le bien-être de la population est accru et ce sans nuire à un groupe de particuliers ni à une catégorie de consommateurs. La Commission a précisé qu'une aide financière devrait être accordée aux projets de construction qui visent uniquement à approvisionner un nouveau marché en gaz et lorsque les consommateurs seraient pénalisés si cette aide financière n'était pas accordée.

La Commission a déclaré que la faisabilité économique est un critère important qui doit être étudié et a demandé aux compagnies de services publics d'évaluer la faisabilité économique des projets entraînant le prolongement des réseaux.

EBO 134

Rémunération des participants

En 1985, la Commission a tenu une audience générale afin d'étudier la rémunération des participants aux audiences de la Commission afin de favoriser cette participantion et d'aider les intervenants à présenter des preuves de qualité.

La Commission a décidé de former un comité chargé d'étudier les demandes présentés par les intervenants et la rémunération des participants. Au cours de l'exercice, la Commission a rémunéré les intervenants suivants :

H.R. 15
M. Arnold Earl
The Association of Major Power Consumers of Ontario
Enquête Énergétique
The Municipal Electric Association

E.B.R.O. 410-II, E.B.R.O. 411-11, E.B.R.O. 412-II
L'Association des consommateurs industriels de gaz
C-H Inc.
La Ville de Kitchener
Nitrochem Inc.
Enquête Énergétique
Polysar Ltd.

H.R. 16
M. Arnold Earl
La Société des employés professionnels et administratifs de L'Hydro-Ontario
The Association of Major Power Consumers of Ontario

Independant Power Producers' Society of Ontario
La Municipal Electric Association
Enquête Énergétique

E.B.R.O. 429

L'Association des consommateurs industriels de gaz
C-I-L Inc.

E.B.R.O. 430

Nitrochem Inc.

E.B.R.O. 434/414-III

L'Association des consommateurs industriels de gaz
Mme Mary Yaki
M. Archiel Kimpe

Glossary

Argument: The final step in a hearing, during which participants summarize their positions on various matters of concern based on the evidence adduced.

Bcf: An abbreviation for a billion cubic feet of gas, which is equivalent to 28.328 million cubic metres.

Board Order: A legal document directing the implementation of a Board decision. An order is binding on the indicated parties.

Board Recommendations: Usually contained in a Board Report to a Minister, or to the Lieutenant Governor in Council, on Ontario Hydro or some other energy-related matter. Such recommendations are not binding except in matters set out under Section 23 of the Ontario Energy Board Act.

Bulk Power Rates: Wholesale electricity rates to municipalities and certain industrial customers of Ontario Hydro having an average annual power demand of 5,000 kilowatts or more.

Buy/Sell Agreement: Arrangement whereby an end-user purchases gas from a producer and then sells it to the local distribution utility which comingles that gas with other supplies. The end-user then buys gas from the local utility in the usual manner. The difference between the price paid to the producer and the price received from the local utility, minus any transportation costs, accrues to the end-user.

Bypass: Bypass involves the total avoidance of the Local Distribution Company's system for the transportation of gas.

CMP: Competitive Marketing Program.

Commodity Charge: A charge per unit volume of gas actualy taken by the purchaser, as distinguished from a demand charge which is based on the maximum volume a buyer has the right to take though no gas is taken in a given period.

Contract Carriage: Transportation service provided for the transport of gas not owned by the transporting pipeline company. (See also T-Service.)

Contract Demand: Gas which a utility or a customer has the contractual right to demand on a daily basis from the supplier of the gas.

Demand Charge: A monthly charge which normally covers the fixed costs of the system. The demand charge is based on the daily contracted volume and is payable regardless of volumes taken.

Designated Gas Storage Area: A land area containing geological formations into which the Board may authorize a person to inject, store and remove gas. Injection of gas for storage into any geological formation outside of a designated gas storage area is prohibited under Section 20 of the Ontario Energy Board Act.

Direct Sales: Natural gas supply purchase arrangements transacted between producers and end-users at negotiated prices for which pipeline transportation arrangements must then be negotiated separately with Trans Canada Pipe Lines and the local distribution utility.

Gigajoule: A measure of energy content in fuel. A typical residential consumer of gas might use about 130 gigajoule (GJ) per year for household heating. (0.95 million cubic feet of natural gas contains approximately one GJ of thermal energy)

Interrogatories: Written requests for the supply of additional information, or clarification of information already received.

Intervention: Notice of intent to participate in hearings, stating the interest in the proceeding. The person or group is called an intervenor.

Ontario Pipeline Coordination Committee (OPCC): An interministerial committee, chaired by a member of the OEB staff, and including designates from those ministries of the Ontario Government which collectively have a responsibility to ensure that pipeline construction and operation have minimum undesirable impacts on the environment. The environment, perceived in a broad sense, covers agriculture, parklands, forests, wildlife, water resources, social and cultural resources, public safety, and landowner rights.

Lexique

Base d'évaluation : Montant investi par une entreprise de services publics dans les biens utilisés pour dispenser les services, moins l'amortissement cumulé, plus le montant consacré au fonds de roulement et tout autre poste retenu par la Commission. La base d'évaluation ne doit pas comprendre les impôts sur le revenu reportés et cumulés.

Bpi3 : Abréviation désignant un milliard de pieds cubes de gaz, soit l'équivalent de 28,328 millions de mètres cubes métriques.

Comité ontarien de coordination des pipelines (COCP) : Comité interministériel présidé par un membre de la Commission de l'énergie de l'Ontario et formé de représentants des ministères du gouvernement de l'Ontario qui vise à minimiser les répercussions environnementales de la construction et de l'exploitation de pipelines. On entend par répercussions environnementales l'incidence sur l'agriculture, les parcs, les forêts, la faune, les ressources aquatiques, sociales et culturelles, la sécurité du public et les droits des propriétaires fonciers.

Contrat d'achat et de vente : Contrat en vertu duquel un utilisateur final achète du gaz auprès d'un producteur puis le vend à une compagnie de distribution qui mélange ce gaz à d'autres produits pour la distribution. L'utilisateur final achète ensuite du gaz auprès de la compagnie locale de la façon habituelle. La différence entre le prix payé au producteur et le prix demandé par la compagnie locale, moins les frais de transport, revient à l'utilisateur final.

Contrat de transport : Service offert pour le transport du gaz qui n'appartient pas à la compagnie de transport par pipeline (Voir Service T).

Demande contractuelle : Quantité de gaz que l'entreprise de services publics et les consommateurs ont droit d'exiger quotidiennement, en vertu d'un contrat, de la part du fournisseur de gaz.

Évitement : Non utilisation du réseau de la compagnie locale de distribution pour le transport du gaz.

Exercice de référence : Période de douze mois consécutifs (d'ordre général, le prochain exercice financier de l'entreprise) pour laquelle on prévoit les revenus, les coûts, les dépenses et la base d'évaluation qu'étudie la Commission afin d'établir les tarifs qui permettront à l'entreprise de services publics d'obtenir un rendement adéquat.

Exigences relatives aux revenus : Dépenses permises de l'entreprise de services publics, y compris le rendement permis de la base d'évaluation, que l'entreprise doit récupérer par l'entremise de ses tarifs afin d'amortir les coûts de service.

Frais liés à la demande : Frais mensuels qui couvrent généralement les coûts du réseau. Les frais liés à la demande sont basés sur le volume quotidien prévu au contrat et doivent être acquittés quel que soit le volume de gaz utilisé.

Frais liés au produit : Frais perçus pour chaque unité de gaz achetée. Ils diffèrent des frais liés à la demande qui sont basés sur le volume maximal qu'un acheteur a le droit de prendre, bien qu'aucune quantité de gaz ne soit utilisée pendant cette période.

Gaz distribué : Gaz distribué par les producteurs en vertu d'un contrat conclu avec TCPL.

Gigajoule : Unité de mesure du contenu énergétique des combustibles. Un consommateur résidentiel utilise environ 130 gigajoules (GJ) par année pour chauffer sa résidence. (0,95 million de pieds cubes de gaz naturel contient environ 1 GJ d'énergie thermique.)

Intervention : Avis d'intention de participer à une audience indiquant les raisons de cette participation. La personne ou le groupe qui participe à cette audience porte le nom d'intervenant.

Ordonnance de la Commission : Document juridique régissant la mise à exécution d'une décision de la Commission. Les parties concernées doivent se conformer à ladite ordonnance.

Plaidoirie : Étape finale de l'audience au cours de laquelle les participants résument leur position face aux diverses questions soulevées d'après les preuves présentées.

Rate Base: The amount that a utility has invested in assets that are used or that are useful in providing service, minus accumulated depreciation, plus an allowance for working capital and any other items which the Board may determine. Rate base may also be net of accumulated deferred income taxes.

Rate of Return on Common Equity: Utility income, after tax, expressed as a percentage of the amount of common equity approved for inclusion in the utility's capital structure.

Rate of Return on Rate Base: The utility income, after tax, which a utility is allowed to earn expressed as a percentage of the rate base. Note that this return is not guaranteed to the utility. Rather, this is the return that the company has a reasonable opportunity to earn given forecast conditions.

Revenue Requirement: The allowed expenses of the utility, including the allowed return on rate base, which the utility must recover through rates in order to cover its costs of providing service.

System Gas: Gas supplied under contract to TCPL by gas producers.

Test Year: A prospective period of twelve consecutive months (usually the company's next full fiscal year) for which projections of revenues, costs, expenses and rate base are studied by the Board in order to set rates which will allow the utility the opportunity to earn a reasonable rate of return.

T-Service: The gas transportation service offered by a pipeline company or distributor to transport gas owned by others. (See also 'Contract Carriage'.)

Unbundled Rate: A rate for an individual, separate component of service offered by a distributor, as opposed to a rate which combines the costs of a variety of component services.

Questionnaires : Demande écrite pour la présentation de renseignements additionnels ou la clarification de certains renseignements.

Recommandations de la Commission : Généralement contenues dans un rapport de la Commission présenté à un ministre ou au lieutenant-gouverneur en conseil et portant sur Ontario Hydro ou une autre question liée au domaine énergétique. Les parties concernées ne sont pas obligées de se conformer à ces recommandations sauf dans les circonstances prescrites à l'article 23 de la Loi sur la Commission de l'énergie de l'Ontario.

Rendement de la base d'évaluation : Revenus nets permis de l'entreprise de services publics, exprimés en pourcentage de la base d'évaluation. Ce rendement n'est pas garanti mais correspond au rendement auquel l'entreprise peut s'attendre compte tenu des conditions prévues.

Rendement des actions ordinaires : Revenus nets de l'entreprise de services publics exprimés en pourcentage du montant des actions ordinaires qui sera inclus dans la structure du capital.

Séparation des Tarifs : Tarif imposé pour une partie du service offert par un distributeur, par opposition au tarif comprenant le coût de diverses composantes d'un service.

Service T : Service offert par une compagnie de pipelines ou par un distributeur pour le transport du gaz appartenant à une autre compagnie. (Voir Contrat de transport)

Tarifs de vente d'électricité en gros : Tarifs de vente d'électricité en gros imposés par Ontario Hydro aux municipalités et à certaines industries qui consomment en moyenne 5 000 kilowatts et plus par année.

Ventes directes : Entente d'approvisionnement en gaz naturel à un prix déterminé conclue entre le producteur et l'utilisateur final. Le transport par pipelines doit être négocié avec TransCanada Pipelines et avec l'entreprise locale de distribution.

Zone désignée pour le stockage de gaz : Zone qui, en raison de sa formation géologique, est choisie par la Commission pour l'injection, le stockage et l'utilisation de gaz. En vertu de l'article 20 de la Loi sur la Commission de l'énergie de l'Ontario, il est interdit de stocker du gaz dans une formation géologique qui n'est pas située dans une zone désignée pour le stockage de gaz.

The Ontario Energy Board is located at
Maple Leaf Mills Tower,
2300 Yonge Street,
Suite 2601,
Toronto, Ontario
(416) 481-1967

Copies of this and other Board publications may be purchased from the Ontario Government Bookstore, 880 Bay Street, Toronto. Telephone (416) 965-2054
Out-of-town customers please contact The Ministry of Government Services, Publications Services Section, 5th Floor, 880 Bay Street, Toronto, Ontario M7A 1N8. Telephone (416) 965-6015. Toll free long distance: 1-800-268-7540. Northwestern Ontario: 0-Zenith 67200.

ISSN 0317-4891

Field photographs courtesy of
Consumers Gas
Ontario Hydro

Les bureaux de la Commission de l'énergie de l'Ontario sont situés à la
Tour Maple Leaf Mills,
2300 rue Yonge,
Bureau 2601,
Toronto, Ontario
(416) 481-1967

Des exemplaires du présent rapport et d'autres publications de la Commission sont disponibles à la librairie du gouvernement de l'Ontario au 880, rue Bay, Toronto (416) 965-2054.
Les personnes habitant à l'extérieur de Toronto peuvent communiquer avec le Service des publications, ministère des Services gouvernementaux, 880, rue Bay, 5e étage, Toronto (Ontario) M7A 1N8 (416) 965-6015. Pour les appels interurbains sans frais, composez le 1-800-268-7540 et dans le Nord-Ouest de l'Ontario, appelez le 0-Zénith 67200.

ISSN 0317-4891

Photographies prises sur le terrain par
Consumers Gas
Ontario Hydro